



Azərbaycan Respublikası, adından
Q T N A M

2(103)-359/2015

07 aprel 2015-ci il

Bak, h ri

Bak, Apellyasiya Mhk m sinin Mülki kollegiyası,

Hakimlər Hüseyinov Abiddin Qabil oğlunun sədrliyi və mürəzi ilə,
Abdullayeva Aygün Abdulla qızı,ndan və Xəlilov Səmət Kamil oğlundan ibarət
tərəflər,

Səmətlova Türkan Novruz qızı, nənə katibliyi,
iddiaçı, XXXn, n, onun vəkilisi Süleymanov Elmar Əslam oğlunun,
cavabdehlərin nümayəndəsi Paşayev Ceyhun Möhübbət oğlunun iştirakı ilə,

iddiaçı, XXXn, n cavabdehləri YYYna və YYYna qarşı, mənəvi zərər görə
kompensasiyanın ödənilməsi və mülkiyyət baxımından Bak, h ri Sabunçu Rayon
Mhk m sinin 2(008)-4941/2014 -li mülkiyyət üzrə 31 iyul 2014-cü il tarixli
qətnaməsinə iddiaçı, tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayətinə əsasən Bak,
Apellyasiya Mhk m sinin binasında açılmış iclasında baxaraq

MÜ N Q E T D :

iddiaçı, XXX cavabdehləri YYYna və YYYna qarşı, iddia rizi və əlavə
rizlərə mhk m y müraciət edərək vurduqlar, mənəvi zərər vəziyyəti olaraq 20000
manat kompensasiyanın cavabdeh YYYndan, 20000 manat kompensasiyanın cavabdeh
YYYndan tutularaq ona ödənilməsi, sonuncunun dediyi sözləri görə ondan üzrə
istəməsi; cavabdehlərin mülkiyyətində dərmanlara xərclədiyi 50 manat, nəvə dövlət
rüsümü kimi ödədiyi 30 manat, nə cavabdehlərdən tutularaq ona ödənilməsi; hədiyyə
olaraq bəylik, lənəm, dəyri 4100 manat olan 48 qramlıq, 4 karat 800 sot brilyant qalın
qızıl dəstə (2 dəstə, 1 dəstə üzük, 1 dəstə boyunbağı, və 1 dəstə qolbaq), bu dəstə
naturada verilməsi mümkün olmadıqda isə onun vəziyyəti olaraq 4100 manat pulun
cavabdehlərdən tutularaq ona ödənilməsi barədə qətnamə çıxarılmasını xahiş etmişdir.

iddiaçı, tərəfini onunla əsaslandıraraq, deyir ki, cavabdeh YYY il 14.06.2013-cü il
tarixdə rəsmi nikaha daxil olublar. Toydan sonra cavabdehləri məxsus Bak, h ri,
Sabunçu rayonu, Bak, xanov qəsəbəsi, Deputat küçəsi, ev 3 ünvanındakı, 5 saylı mənzil
gəlinin köçürmə cavabdehləri birgə bu mənzilə yerləşib. Gəlinin köçürmədən təxminən bir
həftə sonra cavabdehləri onu təhqir etməyi, YYY isə onu döyməyə başlayıb. Qaynanas,
iddia rizi sadələşdirərək, çoxsaylı təhqiramiz küçümləri ilə onu daim söyür və
rəftərli yanaşmağını alçaqlandıraraq, daim sənə və gəlinliklərinə baxaraq saxlayıb. Gəlinin köçürməyə evdə
demişlər ki, hər gün ehtiyat təhqiramiz sözlərdən güclü stress və sənə baxmaqla gəlinliyi
keçirdiyini görə müalicə üçün həkim müraciət etməli olduğunu və həzrətdə müalicə almalı.

09.09.2013-cü il tarixdə Bak, hərbi Yasamal Rayon Mhk məsinin qətnaməsi əsasında YYY ilə nikahlar, pozulub. Beləliklə, cavabdehlər onu öz xob-xəstə ailə qurmaq arzusu ilə 23 yaşa qədər, ailə qurmaq adətində aldadaq gələn köçürmə, 2 aydan sonra isə ailəni dərdə qoyub onu bədbəxt etmişlər. Bu hadisələrə sonra Bak, hərbi rind ailə qurmasın, qeyri-mümkün olub. Bununla yanaşı, cavabdehlər ona niyə gətirdikdə və 17.06.2013-cü il tarixdə toy mərasimində hərbi diyi olaraq dəyəri 4100 manat olan 48 qramlıq, 4 karat 800 sot brilyant qalın, qızıl dəstə (2 dədəs, rəng, 1 üzük, 1 dədə boyunbağı, və 1 dədə qolbağı) bəyliklər. Lakin cavabdehlər onu evdən çıxardıqdan sonra hərbi məniyə gələn köçürməni və cavabdehlərin məxsus evdə qalması.

Bak, hərbi Sabunçu Rayon Mhk məsinin 31 iyul 2014-cü il tarixli qətnaməsi ilə iddia təmin edilməmişdir.

İddiaçı, qətnamədə nəpellyasiya ikayəti verərək qətnamənin ləğv olunmasını, və iddia təminatının təmin edilməsi barədə yeni qətnamə çıxarılmasını, xahiş etmişdir.

Apellyasiya ikayətinə əsaslanaraq, məhkəmə, birinci instansiya məhkəməsində ifadə verməyə əhəmiyyətli ifadələr rindən aydın olur ki, cavabdeh XXX bəyliklə xsl rindən yan, nədə iddiaçı, nə, təhqir etmiş və onun ünvanına nalayiq və təhqiramiz ifadələr işlətməmişdir. İntermateriallarda olan arayış və ekspert rəyələri ilə müəyyən edilir ki, iddiaçı, depressiya və nevroz xəstəliyini tutularaq məni və xəstəlik almışdır. Birinci instansiya məhkəməsinə təqdim edilmiş audioyazıdan XXX-nin təhqiramiz ifadələrini işlətməsi aşq-a kar görünür. İddiaçı, nə, tələb etdiyi qızıl-zinətə yalar, ona hərbi diyi edilmiş, iddiaçı, gələn köçürməni evi tərk edərkən hərbi yalar, götürməmişdir.

İddiaçı, məhkəmə iclasında iddia rindəsinin və apellyasiya ikayətinin məzmununa uyğun izahat verərək, hərbi məsinin bildirdi ki, gələn gədən qədr qaynana, nə, nə olunu bəyliklə qızla evləndirmək fikri olduunu bilməyib. Sonradan qaynana, deyib ki, vəvələdə fikri oluna öz sevdikini qız, almaq, sonra onu boşatdı, bəyliklə özünün sevdikini qızla evləndirmək olub. 09 sentyabrda evdə sözsöhbət olub və atasın, çəyliklər. Lakin atasın, onu aparmayıb. Bundan sonra baldızın, onu qapıdan çölə atıb, qapıdan, da üzün bəyliklə, ona görə atasın, il getməyəcəyini bilməyib. Evdə xəlatla çıxıb, evdə getməyin fikri olmadı, nədən özü ilə heç nə aparmayıb. Qaynana, nə, sənini öz otağında telefon qoyaraq yazıb. Hazırda hərbi məni telefonu satıb.

İddiaçı, nə, və kili məhkəmə iclasında ekspertizəni təqdim edən audioyazıda olan sənədlərlə XXX-yə məxsus olmasını, nə, təsdiq edildiyini nəzərə alaraq, apellyasiya ikayətinin təminatının ləğv olunmasını, xahiş etdi.

Cavabdehin nümayəndəsi məhkəmə iclasında verdiyi izahatında bildirdi ki, evdə sözsöhbət olanda iddiaçı, nə, atasın, çəyliklər. İddiaçı, nə, atasın, iddiaçı, nə, evə apararkən qızın, müvəqqəti apardığını, ara sakitliyinə geri gətirməyi bildirib. Cəhiz yalar, iddiaçı, yə, təhvil verilməyən qızıl-zinətə yalar, nə, tələb edib. Cavabdehlər bildiriblər ki, qızın, iddiaçı, gədrək özünü ilə aparıb. Diskin hansı formada, hansı rəylik yazılmasını, məlum deyil, kimin kimi söyüdü bilinəmir. Ümumiyyətlə, hərbi məni yazı, qanunu pozmaqla ləğv edildiyindəni üzrə sübut kimi qəbul oluna bilməz. İddiaçı, nə, iddia etdiyi qeyri-etik ifadələrin hərbi qiqətinə rəf və ləylik tələkləyən ifadələr olduunu mübahisələndirmir, lakin sənə yazı, cavabdeh XXX-yə aid deyil. Nümayəndə qeyd edilən rindəsinə nəpellyasiya ikayətinin təminatının ləğv olunmamasını, xahiş etdi.

İddiaçı olan yazı, sübutlar və təriflərin izahatları əsasında mübahisə qaydada müəyyən edilir ki, YYY və XXX 14.06.2013-cü il tarixdə nikaha daxil olub, təriflərin

birg nikahlar,ndan u aqlar, olmam, , nikah m hk m qaydas,nda 04.02.2014-cü il tarixd pozulmu v 26.04.2014-cü il tarixd l v edilmi dir.

d olan s n dl rd n görünür ki, iddiaç, 22.02.2014 v 06.03.2014-cü il tarixl rind Bak, h ri 16 sayl, h r poliklinikas,nda öNevroz, h y canl, depressiv sindromö diaqnozu il müayin v müalic olunmu dur.

materiallar,nda olan 01.03.2014-cü il tarixli akt,n m zmunundan görünür ki, YYY XXXna m xsus olan cihaz yalar,n, h min tarixd iddiaç,ya t hvil vermi dir. Akt, YYY t r find n C.A.K rimov, XXX t r find n X.Ç.N z rova imzalam, d,r. Akt v r qinin a a , hiss sind "XXXna aid olan zin t yalar, biz qaytar,lmad," qeydi yaz,lm, v h min qeyd X.Ç.N z rova t r find n imzalanm, d,r.

Birinci instansiya m hk m sinin iclas,nda iddiaç, v cavabdehl r t r find n ahidl r d v t olunmu , iddiaç,n,n ahidl ri onun q,z,l-zin t yalar,n,n iddiaç, t r find n apar,lmad, ,n,, cavabdehl rin ahidl ri is h min yalar,n iddiaç, t r find n evd n ged rk n apar,ld, ,n, bildirmi l r.

H mçinin ahid qismind dindirilmi iddiaç,n,n qohumu X ifad sind bildirmi dir ki, cihazl rin geri qaytar,lmaz, prosesind i tirak edib. Onlar cihazl ri götür n zaman yalara bax,b y, ,blar, q,z,l-zin t yalar, t hvil verilm yib. Cavabdehl r ona deyibl r ki, bahal, qablar, v q,z,llar, XXX özü il apar,b. Buna gör d vv l akt, imza etm kd n imtina edib, lakin qeyd yaz,ld,qdan sonra akt, imzalay,b. H min vaxt XXX,n qay,nanas, (Gül n) onun ünvan,na nalayiq ifad i l dib. ahid qismind dindirilmi cavabdehl rin qohumu Y is ifad sind bildirmi dir ki, XXX il YYY el ad ti il toy edibl r, sonradan aralar,nda olan mübahis n tic sind ayr,l,blar. N YYY, n d YYY,n anas, Gül n iddiaç,n,n bildirdiyi qeyri-etik sözl ri XXXa dem yib. Cihazl r apar,lan zaman da mübahis olub, XXX v onunla g l nl r q,z,l-zin t yalar,n, t l b etdikl ri halda, YYY,n ail üzvl ri q tiyy tl bildiribl r ki, q,z,llar, XXX evd n ç,x,b ged rk n özü il apar,b. Lakin t hqiredici sözl r e itm yib.

materiallar,nda olan Az rbaycan Dövl t M d niyy t v nc s n t Universitetinin professoru Niyazi Mehdi Musa o lu t r find n imzalanm, 30.07.2014-cü il tarixli r yd qeyd olunur ki, iddiaç,n,n bar sind deyilmi ifad nalayiq, r f v l yaq ti alçaldan v xsiyy ti t hqir ed c k ifad hesab edilir.

ddiaç, t r find n birinci instansiya m hk m sin toy v dig r ziyaf tl rd ç kilmi foto kill r t qdim edil r ki materiallar,na lav edilmi dir.

in apellyasiya bax, , zaman, t yin edilmi m hk m -fonoskopik ekspertizas, üzr 02.03.2015-ci il tarixli r yin n tic hiss sind qeyd olunmu dur ki, ekspertizaya t qdim olunmu l d d ödMSö markal, CD diskd olan mübahis li fonogramdak, dan, , ,n m zmunu t dqiqi hiss d verilmi yaz,l, m tnd n ibar tdir. Fonogram,n t dqiqi hiss sind veril n yaz,l, m tnd Q1 kimi i ar olunmu diktorun s si v nitqi ó YYYYYna m xsusdur. Fonogramda montaj lam tl rinin olub-olmad, ,n, t dqiqi hiss d göst ril n s b bl r gör (yaz, qur usu ekspertizaya t qdim olunmad, ,ndan) mü yy n etm k mümkün olmad,.

M hk m kollegiyas, t r fl rin izahatlar,n, dinl yib, p lly siy ik y tinin d lill rini v i m t ri ll r,n, r d,r r q h s b dir ki, apellyasiya ikay ti qism n t min edilm lidir.

ddiaç,n,n q,z,l-zin t yalar, (v ya onlar,n d y ri) v d rmanlara x rcl diyi pul t l bin münasib td n z r al,nmal,d,r ki, Az rbaycan Respublikas, Mülki

Məcəlləsinin (bundan sonra ó Mülki Məcəllə) 225.2-ci və Ail Məcəlləsinin 34.1-ci maddələrinə müvafiq olaraq nikah girəndə keçirərdən birinin mülkiyyətində olması, habelə onlardan birinin nikah dövründə hədiyyə kimi və ya vərsəlik qaydasında aldığı mülk onun mülkiyyətidir. Məcəllənin 157.2-ci maddəsinə əsasən mülkiyyətçi öz əşyalarının qanunsuz sahibliyindəndən öz mülkünü geri tələb edə bilər.

MPM-ə əsasən hakim bütün hallarda prosesin çəki prinsipi təmin etməlidir. O, öz qarşısını, yalnız tələflərin çəki prinsipinə əsasən müzakirə etdiyi dillərlə, onları verdiyi izahatlarla, sənədlərlə təsdiqləyir. Məhkəmə, qarşısını, tələfləri dəvət etməkdən özünün qulluq mövqeyini görür və sürdüyü hüquqi dillərlə təsdiqlənən bilməz (maddə 9.3). Məhkəmə yalnız tələflərin təqdim etdikləri sübutlar, araşdırma və onlardan istifadə etməlidir (maddə 14.2). Hər bir tərəfin öz tələflərinin və etirazlarını, əsasən, kimi istinad etdiyi hallarda, sübut etməlidir (maddə 77.1).

Sadəcə hüquq normaları, nəmənə, nəgər baxılacaq üzrə iddianı göstərən hissə təmin edilməsi üçün iddiaçı, tələb etdiyi mülkə mövcudluğunu, birgə nikah dövründə əldə edildiyi və ya hədiyyə edildiyini, həmçinin tələb olunan qəzəblərin yollarını, iddia rəzində göstərən dəyərdə olduunu və hal-hazırda cavabdehlərin qanunsuz sahibliyində olduunu, habelə ona göstərən məbləğ maddi zərər vurulduunu sübuta yetirməlidir.

Mülkiyyətin məhkəmə baxılması zamanı iddiaçı, qəzəblərin yollarını, onda olmadıqda, və hal-hazırda cavabdehlərdə saxlandıqda, bildirməlidir. Qarşı tərəftə tələb olunan qəzəblərin yollarını, mövcudluğunu mübahisələndirməmişdən, həmin yolları onlarda olmadıqda, nikah dövründə cavabdehin özündə saxlandıqda, və evdə nəgər özünü ilə apardığı, bildirməlidir.

Ona görə də qanunun göstərişinə əsasən tələb olunan qəzəblərin yollarını, hal-hazırda həqiqətən cavabdehlərdə olduunu sübut etməyi yükü iddiaçı, üzərindədir.

İddiaçı, öz tələbini təsdiqləyən sübut qismində birinci instansiya məhkəməsinə yalnız toy və digər mərasimlərin zamanı, çəkilməyi fotogörüntüləri və əhdi rəz təqdim etməlidir. Nəzərə alınmalıdır ki, təqdim olunmuş fotoşəkillər öz-özünü tələb edilən qəzəblərin yollarını, cavabdehlərdə olduunu təsdiqləyən sübut kimi qəbul oluna bilməz. Həmçinin cavabdehlərin təqdim etdiyi əhdi rəz iddiaçı, qəzəblərin yollarını, özünü ilə apardığı, bildirməlidir. Həmçinin i materialları, nədən görünür ki, iddiaçı, əhdi rəzini itirə, il cavabdehlərin məxsus evdə olan yollarını, götürməyi, həmin vaxtda tələflərlə əlaqəli qəzəblərin yollarını, kimdə olmasa, il bəli, mübahisə yaranmışdır.

Bəliki, iddiaçı, qəzəblərin yollarını, cavabdehdə saxlandıqda, və hal-hazırda da cavabdehlərdə olduunu, habelə cavabdehlərin hərəkətlərini təsdiqləyən 50 manat maddi zərər vurulduunu təsdiqləyən mötəbər sübutlar, məhkəməyə təqdim edilə bilməlidir.

Ona görə də Məhkəmə kollegiyası, hesab edir ki, birinci instansiya məhkəməsi iddia tələbini qəzəblərin yollarını, (və ya onları dəyərlərin) və dərmanlara xərclənmə pulunu qaytarılmasında, hissə təmin etməklə qanuni və təsdiqlənən ticarət gəlmi, apellyasiya ikayətinin dilləri qənamının həmin hissəli və üçün təsdiqlənmədir.

İddia tələbinin vurduqları, mənzil zərərini vəziyyətlə olaraq 20000 manat kompensasiyanı, cavabdeh YYY-ndən, 20000 manat kompensasiyanı, cavabdeh YYY-ndən tutularaq iddiaçı, ödənilməsi, sonuncunun dediyi sözləri görür iddiaçı, dan

m suliyy tin yaranmas, saslar,n, müyy n etm kl b rab r z r rç k nin m n vi sars,nt, v iztirablara m ruz qalmas,n,n n d ifad olunmas,n,, bunlar,n hans, raitd v hans, h r k t (h r k tsizlik) n tic sind ba verm sini, z r rvuran xsin t qsirini, z r rç k n xsin hans, m n vi sars,nt, v iztirablar keçirm sini, z r rç k nin bunlar, hans, m bl d v sair maddi formada qiym t l ndirm sini ayd,nla d,rma a borcludur... M n vi z r rin miqdar, i in konkret hallar,ndan as,l, olaraq m hk m t r find n müyy n edilir. Bu zaman m n vi z r rin ba verm sin s b b olmu h r k tin v ya h r k tsizliyin t hlük lilik d r c si, bunun n tic sind z r rç k nin keçirdiyi m n vi iztirab v sars,nt,lar,n xarakteri v a ,rl, ,, z r rvuran xsin t qsirini (q sd v yaxud ehtiyats,zl,q) v mlak v ziyi ti, z r rç k n xsin f rdi xüsusiyy t l ri (azya l, v yaxud qad,n olmas,, s hh ti il laq dar m n vi sars,nt, v iztirablara dözümü, pe v s n ti, c miyy td nüfuzu v s.), habel i in sair diqq t layiq hallar, n z r al,nmal,d,r. Z r rin m bl i a labatan v dal tli olmal,d,r. M n vi z r rin öd nilm si bar d i l r bax,ld,qda mülki v mülki prosessual qanunvericiliyin ümumi müdd alar, il b rab r xüsusi qanunvericilikd müyy n olunmu müdd alar, habel ad t l r, xlaq normalar, da n z r al,nmal,d,r.

Qeyd olunmal,d,r ki, h m r f, h m d l yaq t insanda yüks k m n vi keyfiyy t l ri göst r n xass l rin m cmusudur. Bununla yana ,, g r r f bu xüsusiyy t l r gör h r hans, xs trafdand veril n d y ri, qiym ti ehtiva edirs , l yaq t h min xass l rin d y rini d rk ed n xsin özün qar , duydu u ehtiram hissidir. Bu bax,mdan xsin r finin alçald,lm, hesab edilm si üçün yalan m lumatlar,n v ya h qar tedici ifad l rin n az, bir neç xs aras,nda yay,lmas, t l b edilirs , l yaq tin alçald,lm, hesab edilm si üçün bel ifad l rin üçüncü xsl rin i tirak, olmadan xs söyl nilm si d kifay t edir. Bu bax,mdan h tta üçüncü xsl rin i tirak, olmadan ünvanland, , xsin xsiyy tin uy un olmayan, onu aç,q-a kar alçaldan, adi xlaq qaydalar, ç rçiv sind n k nara ç,xmaqla söyl nil n ifad l r z r rç k nin l yaq tini alçaltmaqla onun m n vi iztirab v sars,nt, keçirm sin , ba qa sözl m n vi z r r m ruz qalmas,na s b b ola bil r.

Bax,lan i üzr iddiaç, cavabdehl rd n onu ail qurmaq ad, alt,nda aldatd,qlar,na, t hqir etdikl rin v döydükl rin gör m n vi z r r m ruz qald, ,n,, onlar,n h r birind n m n vi z r rin v zi qismind 20000 manat pul öd nilm sini, habel cavabdeh XXXn,n ondan üzr ist m sini t l b edir.

lk növb d n z r al,nmal,d,r ki, h r hans, xsl ba lanm, nikah,n q,sa müdd t rzind pozulmas, özü-özlüyünd xs m n vi z r rin vurulmas,n, t sdiq ed n birm nal, sas, kimi ç,x, ed bilm z. Nikah,n pozulmas, o zaman m n vi z r rin vurulmas, sas, kimi ç,x, ed bil r ki, t r fl rd n birinin ail qurmaq niyy ti olmadan, nikaha q,sa müdd t sonra onu pozmaq niyy til daxil oldu u sübuta yetirilm i olsun. Bax,lan i üzr iddiaç, t r find n m hk m y bel sübutlar t qdim edilm mi , ksin iddiaç, YYY Babayevin onunla ciddi niyy t l nikaha daxil oldu unu, lakin dig r cavabdeh XXX bu nikaha qar , oldu undan sonradan münasib t l rinin pozuldu unu bildirmi dir.

Birg nikah dövründ iddiaç,n,n r f v l yaq tinin alçald,lmas, bar d d lil münasib td is n z r al,nmal,d,r ki, iddiaç, bu hal, t sdiq ed n yegan sübut qismind m hk m y özünün qeyd ald, , audio yaz,n, t qdim etmi v h min yaz,da ifad olunmu sözl rin cavabdeh XXXya m xsus oldu unu bildirmi dir. in apellyasiya

bax, , zaman, keçirilmə m hkm -fonoskopik ekspertizası, n tic sind h min s sin XXXya m xsus oldu u mü yy n edilmişdir. Halbuki vvlki m hkm iclaslarında cavabdehin nümayəndəsi s sin t msil etdiyi xs m xsus olmad, ,n, bildirmişdir. Ekspert r yi il s s yaz,s,nda montaj lam tlrinin olub- olmamas,n,n mü yy nl diril bilmədiyini münasib tə qeyd olunmalıdır, ki, s s cavabdeh XXXya m xsus oldu u halda audio yaz,da olan m tnin birba a v ya ayr,-ayr, vaxtlarda söylənildiyinin i in mahiyyət üzr h llin t siri yoxdur.

H məçinin nəzər alınmalıdır, ki, i üzr t r fl r audio yaz,dak, ayr,-ayr, sözlərin r f v l yaq ti alçaldan ifadə l r oldu unu mübahis l ndirməmişdir.

M hkm kollegiyası, da istinad olunan m tnin məzmununa, onlar, n ünvanlandı, , xsin xsiyyətin, ya ,na v cinsin qiymətverərək c miyyət ümumi q bul edilmiş xlaq v davran, qaydalar,, milli mentalitet bax,m,ndan h min ifadə l ri r f v l yaq ti alçaldan ifadə l r hesab edir.

İddiə,n,n təqdim etdiyi audio yaz,n,n sübut kimi q bul edilmişliyi məs l sin münasib tə is M hkm kollegiyası, a a ,dak,lar,n qeyd olunması, n, z ruri hesab edir.

Azərbaycan Respublikası, Mülki Prosessual Məcəlləsinin (bundan sonra ó MPM) 76-c, maddəsinəsasən t r fl rin t l b v etirazları, n, saslandı,ran hallar, n v i i düzgün h ll etmə üçün h miyyət olan bə qə hallar, n mövcud oldu unu v ya olmad, ,n, m hkm mü yy n edərək n bu Məcəllə v bə qə qanunlarda mü yy n olunmuş qaydada ld etdiyi məlumatlar sübutları hesab olunur. Bu məlumatlar yaz,l, v maddi sübutlarla, ekspertlərin ryləri il , yerində müəyin keçirməklə, s s v video yaz,lar, il , ahidlərin ifadə l ri il , id i tirəkdən xsl rin izahatları, il mü yy n edilir. Qanunu pozmaqla ld edilmiş sübutlardan istifadə olunması,na yol verilmir.

Məcəllə, h məçinin mü yy n edir ki, xsi yaz, mə v xsi teleqraf məlumatları, yaln,z onlar, n ünvanlandı, , xsl rin raz,l, , il aç,q m hkm iclas,nda aç,qlana bil r. Göstərilən qaydalar xsi xarakterli məlumat da ,yan s s v video yaz,lar, n tədqiqində t bə qə olunur (maddə 10.10). Qanunla icaz verilən hallardan bə qə, gizli yolla ld edilmiş s s v ya video yaz,lardan sübut kimi istifadə olunması bilməz (maddə 95.2).

Kollegiya hesab edir ki, qanunvericiliyin güddüyü məqsədlər v bax,lan i in hallar, bax,m,ndan iddiaç,n,n təqdim etdiyi s s yaz,s, qanunsuz v ya gizli yolla ld edilmiş sübut kimi qiymətləndirilməlidir.

İk növbədə nəzər alınmalıdır, ki, prosessual qanunvericiliyin qanunu pozmaqla ld edilmiş s s yaz,lar,n,n sübut kimi q bul edilmişini qada an edən normalar, h r k sin xsi toxunulmazlıq hüququnun, xsi v ail h yat,n,n qorunması, təminatları,ndan biri kimi ç,x, edir v Konstitusiyası,n 32-ci maddəsinə görə.

Belə ki, Konstitusiyası,n xsi toxunulmazlıq hüququna təminat verən 32-ci maddəsinəsasən h r k sin xsi toxunulmazlıq hüququ vardır. H r k sin xsi v ail h yat,n,n sirlərini saxlamaq hüququ vardır. Qanunla nəzərdə tutulan hallardan bə qə xsi v ail h yat,na müdaxil etmə qada and,r. H r k sin xsi v ail h yat,na qanunsuz müdaxil dən müdafiə hüququ vardır. Öz raz,l, , olmadan kimsənin xsi h yat, haqq,nda məlumat, n toplan, lması, saxlan, lması, istifadə sin v yay, lması,na yol verilmir. Qanunla mü yy n edilmiş hallar istisna olmaqla, heç k s onun x b r i olmadan v ya etiraz,na baxmadan izlənil bilməz, video v foto çəkilişin, s s yaz,s,na v digər bu cür h r k tlr məruz qoyula bilməz.

N z r al,nmald,r ki, ad, ç kil n madd nin III hiss sind n z rd tutulan m hdudiyy t h r k sin xsi t hlük sizlik hüququnun qanuni saslar olmadan sass,z m hdudla d,r,lmas,na, xsi v ail h yat, sirrin dövl t t r find n v dig r xsl rd n t r find n qanunsuz müdaxil l r qar , yön lmi dir.

Bu bax,mdan xsi toxunulmazl,q hüququna qanunsuz müdaxil n tic sind ld olunmam, , xsi v ail h yat, sirrini özünd ks etdirm y n h r bir s s yaz,s, özü-özlüyünd Konstitusiyan,n 32-ci madd sinin m nas, bax,m,ndan xsi toxunulmazl,q hüququna qanunsuz müdaxil kimi qiym tl ndiril bilm z.

Bax,lan i d iddiaç, g l c kd öz hüquqlar,n,n pozuldu unu sübut etm k v onlar,n b r pas,n, t min etm k m qs dil özün m xsus olmu mobil telefon aparat, vasit sil birg ya ad, , qay,nanas, XXXn,n onun ünvan,na söyl diyi ifad l ri sonuncunun x b ri v raz,l, , olmadan qeyd alm, d,r. S s yaz,s,n,n yaz,ld, , raitd üçüncü xsin i tirak, mü yy n edilmir, h mçinin yaz,da XXXn,n iddiaç, il münasib tl rind n k nar xsi v ail h yat, sirrin dair h r hans, m lumatlar ks olunmay,b. in hallar,ndan göründüyü kimi iddiaç, cavabdeh XXX t r find n r f v l yaq tinin alçald, ,n, ba qa qaydada sübut ed bilm k imkan,ndan m hrum olmu dur. Bel bir raitd iddiaç,n,n s s yaz,s, bar d onun l yaq tini alçaldan xsi m lumatland,rmaq v zif sinin oldu u bar d q na t g lm k sass,zd,r.

Milli qanunvericilikd özünd xsi v ail h yat,na qanunsuz müdaxil etm d n v bu m qs dl h r k t etm d n iki n f r aras,nda apar,lm, söhb tin onlardan birinin x b ri v ya raz,l, , olmadan qeyd al,nmas,n, birba a qada an ed n norma mövcud deyildir. Ba qa sözl , bel bir yaz, yaln,z o halda qanunsuz hesab edil , o cüml d n m hk m bax, ,nda sübut kimi yolverilm z say,la bil r ki, xsi pozunulmazl,q hüququna qanunsuz müdaxil m qs dl ri üçün qeyd al,ns,n v istifad edilsin.

Qeyd olunanlardan lav h r k sin malik oldu u xsi toxunulmazl,q hüququ, o cüml d n, öz x b ri olmadan v ya etiraz,na baxmadan s s yaz,s,na m ruz qoyula bilm m k konstitusiya t minat, mütl q hüquq olmamaqla qanuni m hdudiyy tl r m ruz qala bil r

Bel ki, õAz rbaycan Respublikas,nda insan hüquq v azadl,qlar,n,n h yata keçirilm sinin t nziml nm si haqq,ndaõ Az rbaycan Respublikas, Konstitusiya Qanununun 3.6-c, madd sin müvafiq olaraq Konstitusiyada göst ril n dig r saslarla yana ,, Konstitusiyan,n 32-ci madd sind göst ril n hüquq dig r xsl rin hüquq v azadl,qlar,n,n qorunmas, üçün m hdudla d,r,la bil r.

Konstitusiyan,n 46-c, madd sin gör h r k sin öz r f v l yaq tini müdafi etm k hüququ vard,r. xsiyy tin l yaq ti dövl t t r find n qorunur. Heç bir hal xsiyy tin l yaq tinin alçald,lmas,na sas ver bilm z.

Sonuncu madd nin m nas,na gör xsiyy tin l yaq ti eyni d r c d h m d dig r xsl r t r find n müdafi edilir.

ddiaç, s s yaz,s,n, öz r f v l yaq tinin müdafi olunmas, m qs dil qeyd alm, d,r. H mçinin n z rd n yay,nmamal,d,r ki, cavabdehin s s yaz,s,na m ruz qalm, h r k ti d ba qa xsin qanunla qorunan m nafel rin q sd etm y yön lm kl qanunsuz olmu dur.

Bu m nada M hk m kollegiyas, hesab edir ki, yaranm, v ziyy td xsin konstitusiya hüquqlar,n,n qorunmas, m qs dil h min hüquqlara qanuna zidd q sd ed n

dig r xsin s sini onun raz,l , olmadan qeyd almas, Konstitusiyay,n 32-ci madd nin III hiss sinin t sir dair sin dü mür.

N hay t Kollegiya n z r al,r ki, iddiaç,n,n t qdim etdiyi s s yaz,s, haz,rk, mübahis üzr h qiq tin mü yy n olumas,n, t min etm yin yegan vasit si kimi ç,x, edir v m hk m t r find n h min sübutun q bul edilm m si m hk m icraat,n,n Konstitusiyaya il mü yy n edilm m qs dl rin riay t etm m k kimi qiym t l ndiril bil r. Bel ki, Konstitusiyay,n 125-ci madd sinin VII-ci hiss sin müvafiq olaraq m hk m icraat, h qiq tin mü yy n edilm sini t min etm lidir.

Bel likl M hk m kollegiyas, Konstitusiyay,n 32-ci madd sind mü yy n edilm m hdudiyetin m qs dl ri, 46-c, madd nin t minatlar,, habel 125-ci madd sinin VII hiss sinin ifad olunmu h qiq tin mü yy n edilm sini prinsipinin t l bl ri bax,m,ndan bax,lan i üzr iddiaç, t r find n t qdim olunmu s s yaz,s,n,n ks olundu u sübutu mümkün hesab edir.

M hk m kollegiyas, cavabdeh XXX t r find n iddiaç,ya ünvanlanm, ifad l rin m zmun v m nas,n,, h min ifad l rin aç,q-a kar iddiaç,n,n xsiyy tin uy un olmad, ,n, v onun l yaq tini alçald, ,n, q bul etm kl hesab edir ki, XXX h min ifad l rl ona m n vi sars,nt, v ıztirab vermi , qeyd olunan ifad l r iddiaç,n,n üürunda m nfi psixoloji reaksiyaya s b b olmu dur.

Qeyd olunanlardan lav n z r al,nmal,d,r ki, iddiaç, dig r cavabdeh YYY Babayev t r find n onun r f v lay q tini alçaldan h r k t l r yol verildiği bar d h r hans, sübut t qdim etm diyind n h min cavadeh aid hiss d iddian,n t min olunmas, üçün sas yoxdur.

Ona gör iddia bu hiss d qism n t min olunaraq d ymi m n vi z r rin v zi kimi XXXdan iddiaç,n,n xeyrin a labatan m bl kimi 2500 manat pul tutulmal,d,r. M hk m z r rin m bl ini mü yy n ed rk n cavabdehin i l tdiyi ifad l rin iddiaç, üçün a ,rl, ,n,, bunun n tic sind iddiaç,n,n keçirdiyi sars,nt,lar,n xarakterini, onun g nc ya l, qad,n olmas,n, v h min sars,nt,lar,n s hh tin t sir göst rdiyini, c miyy timizd q bul edilm ad t v xlaq normalar,n,, habel i in dig r diqq t layiq hallar,n, n z r al,r. Kollegiya, h mçinin ox ar i l r üzr bel bir ümumi prinsipi n z r al,r ki, tutulan m n vi ziyan,n m bl i bir t r fi h dd n art,q varland,rmamal,, dig r t r fi is müflis etm m lidir.

Cavabdeh XXXn,n dediyi sözl r gör iddiaç,dan üzr ist m si t l bin münasib td qeyd olunmal,d,r ki, iddiaç,n,n l yaq tini alçaldan ifad l r yay,lmam, v iddiaç,ya t klickd söyl nilmi dir. Bu bax,mdan h min t l b faktiki olaraq icra üsulu qeyri-mü yy n olan m hk m akt,n,n q bul olunmas,n, rtl ndirir.

Halbuki mülki prosesual qanunvericiliyin iddian,n verilm sin v t min olunmas,na dair müdd alar, t l b edir ki, h r bir cavabdeh qar , yön l n v ya t min edilm t l b konkret v ayd,n olmal,d,r. Bel ayd,nl,q h m d m hk m q tnam sinin mü yy nliyi v icras,n,n mümkünlüyü bax,m,ndan vacib h miyy t da ,y,r.

M hk m kollegiyas, h mçinin n z r al,r ki, haz,rk, q tnam il iddiaç,n,n l yaq tin cavabdeh XXX t r find n qanunsuz müdaxil edilm si fakt, n tic sind birincinin hüququnun pozuldu u m hk m qaydas,nda tan,nm, v ona pul kompensasiyan,n öd nilm si q rara al,nm, d,r. Kollegiya hesab edir ki, h min hallar iddiaç,n,n pozulmu hüququn b rpa olunmas, üçün yet rli vasit kimi ç,x, edir. Ona gör d iddia sözüged n hiss d t min olunmamal,d,r.

MPM-in 119-cu maddəsinə əsasən məhkəmə xərcləri ödənilməti tələblərini məbləğin münasib olaraq iddia etdiyi tirak edən xsl r aid oldu undan i üzr keçirilmə ekspertiza t dqi qat,n,n d y ri cavabdeh YYYYYndan tutulmal,d,r.

Yuxarıda göstərilən əsasən və MPM-nin 382, 384, 387, 392, 393 və 405-ci maddələrini rəhbər tutaraq, Məhkəmə Kollegiyası,

Q T ETD :

iddiaç, XXXn,n apellyasiya ikayti qism n t min edilsin.

Bak, Şəri Sabunçu Rayon Məhkəməsinin 2(008)-4941/2014 sayılı, i üzr 31 iyul 2014-cü il tarixli qətnaməsinə əsasən vəziyyətinə vəziyyəti olaraq 20000 manat kompensasiyanı, cavabdeh YYYYYndan tutulması, tələbin təmin olunmaması, hissəsinə bölünməsi və edilsin.

iddiaçın hissəsinə qism n t min edilsin.

Vurulmuş vəziyyətinə vəziyyəti olaraq 2500 (iki min beş yüz) manat kompensasiya cavabdeh YYYYYndan tutularaq iddiaç, XXXna ödənilsin.

Qətnamə qəlan hissəsinə dəyişdirilməsinə saxlanılma, n.

apellyasiya bax, , zaman, keçirilmə ekspertiza t dqi qat,n,n d y ri olan 350 (üç yüz lli) manat məbləğində pul cavabdeh YYYYYndan tutularaq Azərbaycan Respublikası, n,n Dövlət Büdcəsinə ödənilsin.

Qətnamənin rəsmi qaydada verildiyi gündən 2 (iki) ay müddətində Bak, Apellyasiya Məhkəməsi vasitəsilə Azərbaycan Respublikası, Ali Məhkəməsinə kassasiya ikayti verilməlidir.

Sədrlik edən hakim imza:
Hakimlər imzalar:

Abiddin Hüseynov
Aygün Abdullayeva
smayıl Xəlilov

sli il düzdür:
Hakim

Abiddin Hüseynov