



Azərbaycan Respublikası adından
Q Ə T N A M Ə

İş № 2(103)-435/2018

06 fevral 2018-ci il

Bakı şəhəri

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki kollegiyası

Hakimlər Hüseynov Abiddin Qabil oğlunun sədrliyi və məruzəsi ilə,
Cəmilova Xəyalə Adil qızından və Xəlilov İsmayıl Kamil oğlundan ibarət tərkibdə,
Səfərli Xədicə Əlicabbar qızının katibliyi,
iddiaçının nümayəndəsi İsrafil Şahverdiyevin iştirakı ilə,
iddiaçı "Unibank" KB ASC-nin cavabdeh SAAna qarşı kredit borcu tələbinə dair
2(006)-3481/2017 sayılı iş üzrə Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 28 iyul
2017-ci il tarixli qətnaməsindən cavabdeh tərəfindən verilmiş apellyasiya
şikayətinə əsasən mülki işə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin binasında açıq
məhkəmə iclasında baxaraq

MÜƏYYƏN ETDİ:

Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 28 iyul 2017-ci il tarixli qətnaməsi
ilə iddiaçı "Unibank" Kommersiya Bankı Açıq Səhmdar Cəmiyyətinin (bundan
sonra – Bank) cavabdeh SAAna qarşı iddiası təmin edilmiş, 7496,52 manat əsas,
968,80 faiz borcu olmaqla, cəmi 8465,32 manat borcun və ödənilmiş 20 manat
dövlət rüsumunun cavabdehdən iddiaçının xeyrinə tutulması qət edilmişdir.

Cavabdeh apellyasiya şikayəti verərək qətnamənin ləğv olunmasını və
iddianın rədd edilməsi barədə qətnamə çıxarılmasını xahiş etmişdir.

Apellyasiya şikayəti onunla əsaslandırılmışdır ki, maliyyə böhranı nəticəsində
ödənişlərində problem yaranıb. Bununla bağlıgüəşt edilməsinə dair iddiaçıya
müraciətlər etsə də, Bank bu istiqamətdə hər hansı tədbir görməyib. İddiaçı
qarşısında öhdəliklərinin icra edilməməsi iradəsindən asılı olmayıb. Ödənişləri
yalnız faizə və cəriməyə silinib, əsas borcdan silinmə aparılmayıb. Məhkəmə
yalnız iddiaçının təqdim etdiyi sübutlar əsasında qətnamə qəbul edib. Lakin
ödənişlərin hansı qaydada silinməsinə əks etdirən çıxarışı tələb, sonra isə müvafiq
ekspertiza təyin etməli idi. Məhkəmə işə baxarkən onun iclasda iştirakını təmin
etməyib, beləliklə çəkişmə prinsipinin pozulması ilə nəticələnən qətnamə qəbul
edib.

Apellyasiya baxışı zamanı iddiaçının nümayəndəsi şikayətə etiraz edərək
təmin olunmamasını xahiş etdi.

Məhkəmə iclasının vaxtı və yeri barədə lazımı qaydada
məlumatlandırılmasına baxmayaraq, cavabdeh iclasda iştirak etməmiş və bunun
səbəblərini bildirməmişdir. Kollegiya işə cavabdehin iştirakı olmadan baxılmasını
mümkün hesab etmişdir.

Məhkəmə kollegiyası proses iştirakçısını dinləyib, apellyasiya şikayətinin dəlillərini və iş materiallarını araşdıraraq hesab edir ki, apellyasiya şikayəti təmin edilməməlidir.

Birinci instansiya məhkəməsi iş materialları əsasında müəyyən etmişdir ki, tərəflər arasında bağlanmış 19.01.2015-ci il tarixli, 194tkSTB/15 sayılı kredit xətti və bank hesabı müqaviləsinə əsasən, Bank tərəfindən cavabdehə 84 ay müddətinə 26 faiz dərəcəsi ilə 7500 manat kredit verilmiş, borcalan kreditivə ona hesablanmış faizləriqaytarmağı öhdəsinə götürmüşdür. 01.09.2016-cı il tarixə cavabdehin Banka tələb olunan həcmdə borcu yaranmışdır.

Birinci instansiya məhkəməsi işin müəyyən edilmiş hallarına Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 385.1, 386.1, 442, 445 və 448.1-ci maddələrini tətbiq etməklə belə nəticəyə gəlmişdir ki, cavabdeh müqavilədən irəli gələn öhdəliyini vaxtında və lazımı qaydada icra etmədiyi üçün həmin müqavilədən yaranan əsas və faiz borcucavabdehdən iddiaçının xeyrinə tutulmalıdır.

Məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, birinci instansiya məhkəməsi iddianı təmin etməklə mübahisənin faktiki halları, tərəflərin münasibətləri və tətbiq edilməli olan hüquqla bağlı düzgün nəticəyə gəlmişdir.

Apellyasiya şikayətinin dəlilləri iş materialları və qanunvericiliyin müddəaları baxımından açıq-aşkar əsaslandırılmamışdır. Cavabdeh Bankdan qeyd olunan məbləğdə kredit götürdüyünü mübahisələndirməmiş, iddiaçıya daha az məbləğdə borcun qaldığı (daha artıq məbləğdə ödəniş edildiyi) barədə hər hansı sübut təqdim etməmişdir. Tələb olunan faiz əsas borca mütənasibdir, buna görə iş üzrə ekspertiza keçirilməsi zərurəti yoxdur.

Cavabdeh məhkəmə baxışı barədə məlumatlı olmuş, iş üzrə qəbul edilmiş məhkəmə əmri məhz cavabdehin etirazı əsasında ləğv edilmişdir.

Ona görə də şikayət təmin edilməməli, qətnamə dəyişdirilmədən saxlanılmalıdır.

Yuxarıda göstərilənlərə əsasən və Azərbaycan Respublikası Mülki Prosesual Məcəlləsinin 382, 384, 392, 393 və 405-ci maddələrini rəhbər tutaraq, Məhkəmə kollegiyası

QƏT ETDİ:

CavabdehSAAnın apellyasiya şikayəti təmin edilməsin.

Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 2(006)-3481/2017 sayılı iş üzrə 28 iyul 2017-ci il tarixli qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanılsın.

Qətnamədən rəsmi qaydada verildiyi gündən 2 (iki) ay müddətində Bakı Apellyasiya Məhkəməsi vasitəsilə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasına kassasiya şikayəti verilə bilər.

**Sədrlik edən hakim
Hakimlər**

**imza:
imzalar:**

**Abiddin Hüseynov
Xəyalə Cəmilova
İsmayıl Xəlilov**

**Əsli ilə düzdür:
Hakim**

Abiddin Hüseynov