



Azərbaycan Respublikası adından
Q Ə T N A M Ə
Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin mülki kollegiyası

XXXX-cu il

Bakı şəhəri

Hakimlər Aida Əli qızı Hüseyinin sədrliyi və məruzəsi ilə,
Etibar Qəzənfər oğlu Nəbiyev və Rəqib Əliddin oğlu Qurbanovdan ibarət tərkibdə,
Kamran İbrahim oğlu Musayevin katibliyi ilə,
İddiaçı XXXXoğlunun cavabdeh XXXXİstehsalat Birliyinə (3-cü şəxs XXXXX) qarşı
“borcun silinməsi” tələbinə dair mülki iş üzrə Bakı şəhəri Xətai Rayon Məhkəməsinin
XXXX-ci il tarixli, 2(011)-XXXX/XXXX sayılı qətnaməsindən cavabdeh XXXXİstehsalat
Birliyi tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayətinə əsasən mülki işə Bakı Apellyasiya
Məhkəməsinin binasında, açıq məhkəmə iclasında baxaraq,

müəyyən etdi:

İddiaçı XXXXoğlu cavabdeh XXXXİstehsalat Birliyinə (3-cü şəxs XXXXX) qarşı
“borcun silinməsi” tələbinə dair iddia ərizəsi ilə Bakı şəhəri Xətai Rayon Məhkəməsinə
müraciət edərək, 9796300302940 sayılı abonent kodu üzrə hesablanmış 747 manat
məbləğində cərimənin cavabdeh XXXXİstehsalat Birliyi tərəfindən silinməsinə xahiş
etmişdir.

Bakı şəhəri Xətai Rayon Məhkəməsinin 2(011)-XXXX/XXXX sayılı, XXXX-ci il tarixli
qətnaməsi ilə iddia qismən təmin edilərək, Ağcabədi rayonu, Hindarx qəsəbəsi ünvanı
üzrə qaz sərfinə görə XXXXoğluna (Abonent kodu: XXXXolan) hesablanmış 561,60 (beş
yüz altmış bir manat 60 qəpik) manat məbləğində borcun silinməsi, iddia tələbinin qalan
hissədə təmin edilməməsi, cavabdeh XXXXİstehsalat Birliyindən 30 (otuz) manat dövlət
rüsümünün alınaraq dövlət büdcəsinə ödənilməsi qətdir.

Cavabdeh XXXXİstehsalat Birliyi apellyasiya şikayəti verərək, həmin qətnamənin
ləğv edilməsini və iddianın rədd edilməsini xahiş etmişdir.

Apellyasiya şikayəti onunla əsaslandırılmışdır ki, Ağcabədi rayonu, Hindarx
qəsəbəsində yaşayan XXXXoğlunun mənzilində quraşdırılmış G-4 markalı, 7756701
nömrəli sayğac XXXX-ci il tarixdə açılaraq ARDNŞ-nin İnformasiya Texnologiyaları və
Rabitə İdarəsinə (İTRİ) növbədənkenar Dövlət yoxlamasına göndərilmişdir. İTRİ-nin
“Qazservisinformatika” Departamentinin MSK-29/1710-1019-2 sayılı aktına əsasən
7756701 nömrəli sayğaca müdaxilə edildiyi məlum olmuşdur. Belə ki, həmin aktda
göstərilmişdir ki, kənar təsir nəticəsində 7756701 nömrəli sayğacın plastmas qapağının
yan tərəfi əzilmişdir. Bu səbəbdən 22.01.2017-ci il tarixə abonent XXXXoğluna 2808 m³,
yəni, 561.60 manat itirilmiş qaz dəyəri hesablanmışdır.

İş üzrə tərəflər məhkəmə iclasının vaxtı və yeri barədə lazımi qaydada xəbərdar
edilmələrinə baxmayaraq, məhkəmə iclasına gəlməmiş, gəlməmələrinin səbəbləri barədə
məhkəməyə məlumat verməmişlər. Məhkəmə kollegiyası Mülki Prosesual Məcəllənin
376.2-ci maddəsini rəhbər tutaraq tərəflərin iştirakı olmadan işə baxılmasını mümkün
hesab etmişdir.

Məhkəmə kollegiyası apellyasiya şikayətini mülki işin materialları ilə birlikdə
araşdıraraq hesab edir ki, apellyasiya şikayəti təmin edilməməli və hazırki iş üzrə birinci

instansiya məhkəməsinin qətnaməsi mübahisələndirilən hissədə dəyişdirilmədən saxlanılmalıdır.

İlk növbədə nəzərə alınmalıdır ki, Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 372.6-cı maddəsinə görə apellyasiya instansiyası məhkəməsi birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin əsaslığını onun düzünə və ya dolayısı ilə mübahisələndirilən hissəsində, şikayət qərarın ləğv edilməsinə yönəldikdə və ya apellyasiya şikayətində və ona etirazlarda ifadə olunmuş dəlillərə əsasən mübahisənin predmeti bölünməz olduqda isə tam yoxlayır. Baxılan iş üzrə apellyasiya baxışının hədlərini qətnamənin iddia tələbinin təmin olunmuş hissəsinin qanuniliyinin və əsaslılığının yoxlanılması təşkil edir.

İş materiallarında olan və məhkəmə iclasında tədqiq edilmiş sənədlərdən görünür ki, XXXXİstehsalat Birliyinin əməkdaşları tərəfindən "Qaz sayğacının çıxarılması, quraşdırılması və istismara qəbulu haqqında" XXXX-ci il tarixli, 2982170 sayılı akt tərtib edilərək, evdə quraşdırılmış İtron tipli G4 markalı sayğac yenisi ilə əvəz edilmiş, cavabdeh tərəfindən MSK-29/1710-1019-2 sayılı akt tərtib edilərək, 7756701 sayılı sayğacda xətaların normaya uyğun olduğu, kənar təsir nəticəsində sayğacın plastmas qapağının yan tərəfinin əzildiyi müəyyən edilmişdir. "Təbii qazdan istifadə qaydalarının pozulması haqqında" 0128142 sayılı aktda qeyd olunmuş, akta əsasən dəymiş ziyanın hesablanması tələb olunmuş, cavabdehin XXXX-ci il tarixli qərarına əsasən 2808 m³ itirilmiş qazın dəyərini ödənilməsi müəyyən edilmişdir. Cavabdehin abonent saldosunda XXXX ayına 561,60 manat borc hesablandığı göstərilmişdir.

İlk növbədə qeyd edilməlidir ki, kollegiya birinci instansiya məhkəməsinin iş üzrə gəlidiyi nəticə və onun hüquqi əsaslandırılması ilə razılaşaraq hesab edir ki, qətnamə qanuni və işin hallarına uyğundur, habelə onun qəbulu zamanı maddi və prosessual hüquq normalarının pozuntusuna yol verilməmişdir.

İddiaçı iddia tələbinin əsası kimi həmin sayğaca müdaxilə etmədiyini bildirmişdir.

Cavabdeh iddiaya etiraz edərək, sayğaca müdaxilə olunduğuna görə itirilmiş qazın dəyərini iddiaçı tərəfindən ödənilməli olduğunu bildirmişdir.

Azərbaycan Respublikasının Nazirlər Kabinetinin XXXX-ci il tarixli 80 №-li qərarı ilə təsdiq edilmiş "Qazdan istifadə Qaydaları"nın 4.2-ci bəndinə görə məişət qaz qurğularının istifadəsi üçün qaz sayğacı qaz paylayıcısının vəsaiti hesabına, sənaye qaz qurğularının istifadəsi üçün isə qaz sayğacı istehlakçının vəsaiti hesabına təchiz edilir, quraşdırılır və dəyişdirilir.

Həmin Qaydaların 4.8-ci bəndinə görə fiziki şəxs olan istehlakçıların qaz sayğaclarının işlək vəziyyətdə saxlanılmasına görə cavabdehliyi qaz paylayıcısı, hüquqi şəxslərin qaz sayğaclarının işlək vəziyyətdə saxlanılmasına görə cavabdehliyi isə özləri daşıyırlar.

Həmin Qaydaların 4.9-cu bəndinə görə istehlakçının təqsiri olmadan zədələnmiş qaz sayğacının təmir olunması, texniki baxışdan keçirilməsi, dəyişdirilməsi (yenisi ilə əvəz edilməsi) və quraşdırılması "Qazdan istifadə Qaydaları"nın 4.2-ci bəndinə uyğun olaraq, zədələnmə istehlakçının təqsiri üzündən baş verdikdə isə istehlakçının vəsaiti hesabına qaz paylayıcısı tərəfindən həyata keçirilir. Qaz paylayıcısı tərəfindən qaz sayğacının dəyişdirilməsi, təmir olunması və ya texniki baxışdan keçirilməsi istehlakçıdan tələb edildikdə, bu halda qaz paylayıcısı tərəfindən həmin tələbin hüquqi əsası göstərilməlidir. Qaz sayğaclarının növbəti texniki baxışının keçirilməsi onların texniki pasportlarında göstərilmiş müddətdə həyata keçirilir. Qaz sayğaclarının növbəti texniki baxışdan keçirilməsinə görə istehlakçılardan vəsait tələb etmək qadağandır. İstehlakçının arzusu ilə qaz sayğacının texniki baxışdan keçirilməsinə görə istehlakçı vəsait ödəməlidir.

XXXXİstehsalat Birliyi tərəfindən sayğacda qüsurların olması qeyd edilsə də həmin qüsurların məhz iddiaçının təqsiri üzündən yaranması ilə bağlı sübutlar təqdim edilmədiyindən, iddiaçıya əsassız olaraq hesablanmış 561,60 manat məbləğində borcun silinməsi barədə birinci instansiya məhkəməsinin gəlidiyi nəticə əsaslıdır.

Beləliklə, məhkəmə kollegiyası belə nəticəyə gəlir ki, birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsi qanuni və əsaslı olmaqla işin hallarına uyğundur, apellyasiya şikayətində irəli sürülən dəlillər isə əsassızdır və mahiyyətə düzgün olan birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsi mübahisələndirilən hissədə dəyişdirilmədən saxlanılmalıdır.

Həmçinin iddianın qiymətinin iki min manatdan az olduğunu nəzərə alaraq və Mülki Prosesual Məcəllənin 404-1-ci maddəsini rəhbər tutaraq kollegiya qeyd edir ki, hazırkı qətnamədən kassasiya şikayəti verilə bilməz.

Göstərilənlərə əsasən və Mülki Prosesual Məcəllənin 384.0.1, 392, 393, 404-1-ci maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə kollegiyası

qət etdi:

Cavabdeh XXXXİstehsalat Birliyi tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayəti təmin edilməsin.

Bakı Şəhəri Xətai Rayon Məhkəməsinin 2(011)-XXXX/XXXX sayılı iş üzrə XXXX-ci il tarixli qətnaməsi mübahisələndirilən hissədə dəyişdirilmədən saxlanılsın.

Qətnamədən kassasiya şikayəti verilə bilməz.