

Azərbaycan Respublikası adından

QƏTNAMƏ

İş № 2(103)-7912/2017

Bakı şəhəri  
29 noyabr 2017-ci il

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyası,  
hakimlər Namiq Cəfərov (sədrlik edən), Vüsalə Baxışova və Vüqar  
Həsənovdan ibarət tərkibdə,

Arzu İsmayılovanın katibliyi,

iddiaçı X.S.Q ,

iddiaçının nümayəndəsi Ruslan Bayramovun,

cavabdeh X.E.E iştirakı ilə,

iddiaçı X.S.Q cavabdeh X.E.E qarşı “borc alınmış pulun qaytarılması  
barədə” iddiasına dair mülki iş üzrə Bakı şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinin  
27.03.2017-ci il tarixli qətnaməsindən iddiaçı və cavabdeh tərəfindən ayrı-  
ayrılıqda verilmiş apellyasiya şikayətlərinə açıq məhkəmə iclasında baxaraq

müəyyən etdi:

Tərəflərin arasında kredit münasibəti mövcuddur, iddiaçı kredit verən,  
cavabdeh kredit alandır. İddia ərizəsində tələb olunmuşdur ki, kredit müqaviləsi  
üzrə qaytarılmamış əsas borc kimi 4.900 manat məbləğində pul cavabdehdən  
alınaraq iddiaçıya verilsin. Qətnamə ilə qət olunmuşdur ki, iddia qismən təmin  
edilsin, 1.450 manat məbləğində pul cavabdehdən alınaraq iddiaçıya verilsin.  
Qətnamədə məhkəmə xərclərinə dair məsələ də həll edilmişdir. İddiaçının  
apellyasiya şikayətində tələb olunmuşdur ki, qətnamə dəyişdirilsin, iddia tam  
təmin olunsun. Cavabdehin apellyasiya şikayətində tələb olunmuşdur ki,  
qətnamə ləğv edilsin və iddia rədd olunsun.

Məhkəmə iclasında iştirak edən iddiaçı özünün apellyasiya şikayətinin  
əsaslı olduğunu, cavabdeh isə özünün apellyasiya şikayətinin əsaslı olduğunu  
bildirdi.

Hər 2 apellyasiya şikayəti rədd olunmalıdır.

Belə ki, iddiaçı iddia edir ki, cavabdehin ona 2 borcu var:

- 1) şifahi kredit müqaviləsi üzrə borc;
- 2) yazılı kredit müqaviləsi üzrə borc.

İddia tələbi həmin kredit müqavilələrinə əsaslanıb, iddiaçı şifahi formalı kredit müqaviləsi üzrə 1.450 manat, yazılı formalı kredit müqaviləsi üzrə 3.450 manat, cəmi 4.900 manat pul tələb edir. Məhkəmə həmin tələblərə dair ardıcılıqla aşağıdakıları qeyd edir:

*Şifahi kredit müqaviləsinə əsaslanan borc tələbi ilə bağlı:*

Bu tələb əsaslıdır, 1-ci instansiya məhkəməsi düzgün olaraq onu təmin etmişdir. Belə ki, iddiaçı iddia edir ki, şifahi formalı kredit müqaviləsi üzrə cavabdehə hissə-hissə cəmi 1.450 manat pul vermişdir. Həmin hissələr aşağıdakılardır:

- 1) 200 manat, 22.04.2014-cü ildə verilib;
- 2) 800 manat, 2014-cü ilin may ayında verilib;
- 3) 300 manat, 2-cidən qısa müddət sonra verilib;
- 4) 150 manat, 21.06.2014-cü ildə verilib.

Cavabdeh iddiaçıdan kredit müqaviləsi üzrə həmin məbləğdə pul aldığını etiraf edir. Bundan başqa, həmin pulun cavabdeh tərəfindən alındığını təsdiq edən yazılı sübutlar – qəbzlər var (iş v. 42). Bu qəbzlərdə cavabdeh iddiaçıdan 200 manat, 800 manat, 300 manat və 150 manat, cəmi 1.450 manat pul aldığını yazılı formada etiraf edib. Cavabdeh 1.450 manat pulu geri qaytardığını bildirsə də, bunu sübut edə bilməmişdir. Belə ki, iddiaçı həmin pulun ona qaytarılmadığını bildirir. Cavabdehin təqdim etdiyi kağızlardakı (iş v. 50, 51) yazıların (ad, tarix, məbləğ) kredit münasibətinə aid olduğu müəyyən edilmir. Bu yazılarda imza yoxdur, pulun kim tərəfindən kimə verildiyi və bu yazıların hansı məqsədlə tərtib edildiyi bəlli deyil.

Sübut etmə vəzifəsinin bölgüsü baxımından öhdəliyin icra edildiyini sübut etmə vəzifəsi öhdəlik daşıyan şəxsə aiddir, odur ki, kredit müqaviləsi borc alınmış pulu iddiaçıya qaytardığını sübut etmə vəzifəsi cavabdehin üzərinə düşür. Lakin cavabdeh nə birinci instansiya məhkəməsinə, nə də apellyasiya instansiyası məhkəməsinə bu barədə heç bir sübut təqdim etməmişdir. Odur ki, məhkəmə Mülki Məcəllənin 425, 427, 439 və 739-cu maddələrinin göstərişlərinə əsaslanaraq hesab edir ki, birinci instansiya məhkəməsi 1.450 manat pulun tutulmasını qət etməklə düzgün nəticəyə gəlmişdir, həmin hissədə qətnamənin ləğv edilməsi üçün əsas yoxdur.

*Yazılı kredit müqaviləsinə əsaslanan borc tələbi ilə bağlı:*

Bu tələb əsassızdır, 1-ci instansiya məhkəməsi düzgün olaraq onu rədd etmişdir. Belə ki, iddiaçı iddia edir ki, o, 01.02.2015-ci il tarixində yazılı formada bağlanmış kredit müqaviləsi (iş v. 5) əsasında cavabdehə 3.450 manat pul vermiş, lakin cavabdeh aldığı pulu qaytarmamışdır. Cavabdeh bildirir ki, həmin müqavilədəki imza ona məxsus deyil, iddiaçıdan 3.450 manat pul

almayıb. 1-ci instansiya məhkəməsində icraat zamanı məhkəmə-xəşünaslıq ekspertizası keçirilmiş, ekspert rəyi ilə müəyyən edilmişdir ki, müqavilədəki imza cavabdehə məxsus deyil. Ona görə də 1-ci instansiya məhkəməsi tələbi rədd etmişdir. Apellyasiya icraatı zamanı iddiaçının vəsatəti əsasında təkrar məhkəmə-xəşünaslıq ekspertizası keçirilmiş, müəyyən edilmişdir ki, müqavilədəki imza cavabdehə məxsus deyil.

Mülki Məcəllənin 406.3-cü maddəsinə görə yazılı formada müqavilə tərəflərin imzaladığı bir sənədin tərtibi yolu ilə bağlana bilər. Həmin Məcəllənin 407.2-cü maddəsinə görə sadə yazılı müqavilə müvafiq qaydada imzalandığı andan bağlanmış sayılır. 01.02.2015-ci il tarixli müqavilədəki imza cavabdehə məxsus olmadığına görə müqavilə bağlanmış hesab edilmir, yəni mövcud deyildir. Mövcud olmayan müqaviləyə əsaslanan tələb təmin edilə bilməz. Odur ki, birinci instansiya məhkəməsi 3.450 manat pulun tutulması barədə tələbi rədd etməklə düzgün nəticəyə gəlmişdir, həmin hissədə qətnamənin ləğv edilməsi üçün əsas yoxdur.

Apellyasiya icraatı zamanı keçirilmiş təkrar məhkəmə-xəşünaslıq ekspertizasının xərci – 100 manat iddiaçıdan tutulmalıdır.

Yuxarıda göstərilənlərə əsasən və Mülki-Prosessual Məcəllənin 372, 384-392-ci maddələrinin göstərişlərini rəhbər tutaraq, məhkəmə

qət etdi:

Iddiaçı X.S.Q apellyasiya şikayəti rədd olunsun.

Cavabdeh X.E.E apellyasiya şikayəti rədd olunsun.

Hazırkı iş üzrə Binəqədi Rayon Məhkəməsinin 27.03.2017-ci il tarixli qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanılsın.

Ekspertiza xərci olan 100 (yüz) manat X.S.Q alınaraq göstərilən hesaba keçirilsin: Az.MEM VÖİN 1700326621, Dövlət Xəzinədarlığı agentliyi, KOD 210005 VÖEN 1401555071 Müxbir hesab AZ41NABZ0136010000000003944 SWIFT BİK CTREAZ22

Qətnamədən 2 ay müddətində Bakı Apellyasiya Məhkəməsi vasitəsilə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinə kassasiya şikayəti verilə bilər.

Sədrlik edən: /imza/

Hakimlər: /imzalar/

Əsli ilə düzdür.

Sədrlik edən:

Namiq Cəfərov