



**AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASI ADINDAN
QƏTNAMƏ
BAKİ APELLYASIYA MƏHKƏMƏSİNİN MÜLKİ KOLLEGİYASI**

XXX-cu il

İş № 2(103)-XXXX/2019

Bakı şəhərində

Hakimlər: Mərdanova Xumar Afət qızının sədrliyi və məruzəsi ilə,
Həsənov Elnur Məmmədsaat oğlu və Babayev Fuad Fikrət oğlundan ibarət tərkibdə,
Məhkəmə iclas katibi Abbaslı Əsgər Əbülfət oğlunun,
İddiaçının nümayəndəsi Ağamirov Nicat Rəfail oğlunun iştirakı ilə,

İddiaçı "XXXX" ASC-nin cavabdehlər XXXX oğlu və XXXX oğluna qarşı "kredit və ona hesablanmış faiz məbləğinin geri qaytarılması" tələbinə dair mülki iş üzrə Bakı şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 2(006)-XXXX sayılı, XXXX-ci il tarixli qətnaməsindən iş üzrə iddiaçı "XXXX" ASC tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayətinə açıq məhkəmə iclasında baxaraq,

MÜƏYYƏN ETDİ:

İddiaçı "XXXX" ASC-nin cavabdehlər XXXX oğlu və XXXX oğluna qarşı "kredit və ona hesablanmış faiz məbləğinin geri qaytarılması" tələbinə dair iddia ərizəsi ilə Bakı şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinə müraciət edərək, cavabdehlər XXXX oğlundan və XXXX oğlundan 4.705.72 manat əsas borc, 4.857,66 manat faiz borcu, ümumilikdə 9.563,38 manat məbləğində kredit borcunun, mübahisənin məhkəmə vasitəsi ilə həll edilməsi üçün ödənilmiş 20 manat məbləğində dövlət rüsumunun və 12 manat məbləğində notariat xərclərinin tutulub iddiaçı «XXXX» .YSC-nin xeyrinə ödənilməsi barədə qətnaməsi çıxarılmasını məhkəmədən xahiş etmişdir.

Daha sonra iddiaçının nümayəndəsi məhkəməyə iddia tələbinin dəqiqləşdirilməsinə dair ərizə ilə müraciət edərək, cavabdehlər XXXX oğlundan və XXXX oğlundan 16.01.2014-cü il tarixli 3744 NF №-li kredit müqaviləsinə əsasən 16.01.2017-ci il tarixə olan 4.706 manat əsas borc, 3.578 manat faiz borcu 16.01.2017-ci il tarixdən 06.11.2017-ci il tarixədək illik 5 faiz dərəcəsi ilə hesablanmış 190 manat faiz borcunun, mübahisənin məhkəmə vasitəsi ilə həll edilməsi üçün ödənilmiş 20 manat məbləğində dövlət rüsumunun və 12 manat məbləğində notariat xərclərinin tutulub iddiaçı «XXXX» ASC-nin xeyrinə ödənilməsi barədə qətnaməsi çıxarılmasını məhkəmədən xahiş etmişdir.

Bakı şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 2(006)-XXXX sayılı, XXXX-ci il tarixli qətnaməsi ilə iddia qismən təmin edilmiş, 16.01.2014-cü il tarixli 3744 NF sayılı kredit müqaviləsinə əsasən 4.706 manat məbləğində əsas borc, 2.452,84 manat faiz borcu, 16.01.2017-ci il tarixdən 06.11.2017-ci il tarixə olan illik 5 faiz dərəcəsi ilə hesablanmış 190 manat borc, iddiaçı tərəfindən sənədlərin notariat qaydasında təsdiq edilməsi üçün dövlət rüsumu olaraq ödənilmiş 12 manat və iddiaçı tərəfindən məhkəməyə iddia ərizəsinin verilməsi üçün dövlət rüsumu olaraq ödənilmiş 20 manat, cəmi 7.380.84 manat məbləğində pul cavabdehlər XXXX oğlundan və XXXX oğlundan müştərək qaydada alınaraq iddiaçı «XXXX» ASC-yə ödənilməsi, iş üzrə keçirilmiş ekspertiza tədqiqatının dəyəri olan 145 manatın cavabdehlər XXXX oğlundan və XXXX oğlundan müştərək qaydada alınaraq dövlət büdcəsinə ödənilməsi qət edilmiş, iddia digər hissədə təmin edilməmişdir.

Qeyd olunan qətnamədən narazı qalan ləğv prosesində olan «XXXX» ASC apellyasiya şikayəti verərək, Nəsimi Rayon Məhkəməsinin XXXX-ci il tarixli, 2(006) XXXX

nömrəli qətnaməsinin qismən, iddia tələbinin təmin edilməməsi hissəsində ləğv edilməsi və cavabdehlər XXXX oğlundan və XXXX oğlundan 16 yanvar 2014-ci il tarixli, 3744 NF nömrəli kredit müqaviləsinə əsasən, 16 yanvar 2017-ci il tarixə olan 4706 manat əsas borcun, 3578 manat faiz borcunun, 16 yanvar 2017-ci il tarixdən 06 noyabr 2017-ci il tarixə illik 5 faiz dərəcəsi ilə hesablanmış 190 manat faiz borcun, cəmi 8474 manat kredit borcunun, kredit və zəminlik müqavilələrinin sərətlərinin notaria qaydada təsdiq olunması və mübahisənin məhkəmə vasitəsi ilə həll edilməsi üçün ödənilmiş 12 manat və 20 manat məbləğində dövlət rüsumunun tutulub iddiaçı "XXXX" ASC-nin xeyrinə ödənilməsi hissəsində iddia tələbinin tam şəkildə təmin edilməsi barədə yeni qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

Apellyasiya şikayətinin dəlilləri:

Apellyasiya şikayətini onunla əsaslandırılmışdır ki, faiz borcu barədə 3578 manat pulun cavab cavabdehlərdən alınaraq banka geri qaytarılmasına dair iddianın tam olaraq təmin edilməməsi hissəsində Nəsimi Rayon Məhkəməsinin qətnaməsi maddi və prosessual hüquq normalarının pozulması səbəbindən əsassızdır. Bu səbəbdən də qətnamə həmin hissədə apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən qismən ləğv edilməli və iddia qeyd olunan hissədə tam olaraq təmin edilməlidir. Belə ki, iş materiallarından görüldüyü kimi, bank kreditdən istifadə edildiyi bütün müddət üzrə faiz hesablamağa haqlıdır. Bundan başqa tərəflər arasında bağlanmış kredit müqaviləsinin 3.5-ci bəndinə əsasən, "faizlər kreditin ssuda hesabına daxil olduğu günün ertəsi günündən kredit qaytarılan günədək hesablanır. Həmin kredit müqaviləsinin 5.2-ci bəndinə əsasən "bu müqavilənin 3.3-cü bəndində göstərilən vəzifənin icra müddəti kredit alan tərəfindən gecikdirildiyi halda, gecikdirilmiş borc məbləği tam şəkildə geri qaytarılanadək hər gecikdirilmiş günə görə gecikdirilmiş əsas borca bu müqavilənin 3.4-cü bəndi ilə müəyyən olunan faizlər ikiqat həcmdə hesablanacaqdır. Ekspert rəyində tərəflər arasında bağlanmış kredit müqaviləsinin 5.2-ci bəndinin şərtləri nəzərə alınmamışdır. Hesab edir ki, bankın verdiyi maliyyə arayışı ilə birinci instansiya məhkəməsində ekspertiza mərkəzi tərəfindən verilmiş rəy arasında ziddiyət olduğundan Nəsimi Rayon Məhkəməsinin qətnaməsi faiz borcunun tam olaraq təmin edilməməsi hissəsində qismən ləğv olunmalıdır və bankın tələbi faiz borcu hissəsində tam olaraq təmin olunmalıdır.

Proses iştirakçılarının izahatları:

Məhkəmə kollegiyasının iclasında iştirak edən iddiaçının nümayəndəsi Ağamirov Nicat Rəfail oğlu apellyasiya şikayətinin dəlillərini müdafiə edərək, şikayətin təmin edilməsini xahiş etdi.

İşə baxılmanın vaxtı və yeri haqqında lazımı qaydada xəbərdar edilmiş cavabdehlər məhkəmə kollegiyasının iclasına gəlmədiklərində və gəlməmələrinin səbəbləri barədə məhkəməyə məlumat vermədiklərindən, işə onların nümayəndəsinin iştirakları olmadan baxılması mümkün hesab edilmişdir.

Hüquqi məsələlər:

Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 372.6-cı maddəsinə görə apellyasiya instansiyası məhkəməsi birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin əsaslılığını onun düzünə və ya dolayısı ilə mübahisələndirilən hissəsində, şikayət qərarın ləğv edilməsinə yönəldikdə və ya apellyasiya şikayətində və ona etirazlarda ifadə olunmuş dəlillərə əsasən mübahisənin predmeti bölünməz olduqda işə tam yoxlayır.

Həmin Məcəllənin 372.7-ci maddəsinə əsasən apellyasiya instansiyası məhkəməsi apellyasiya şikayətinin dəlillərindən asılı olmayaraq, məhkəmənin maddi və prosessual hüquq normalarına riayət etməsini yoxlayır.

Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası Məhkəməsi Plenumunun "Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 372-ci maddəsinin apellyasiya baxışının

hədləri barədə müddəalarının həmin Məcəllənin 372.1 və 372.7-ci maddələrinin tələbləri baxımından şərh edilməsinə dair” 20 may 2011-ci il tarixli qərarında göstərilmişdir ki, Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 372.1-ci maddəsinə uyğun olaraq apellyasiya instansiyası məhkəməsi həmin Məcəllənin 372.6-cı maddəsində nəzərdə tutulduğu hallarda birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin əsaslılığını mübahisələndirilən hissəsində apellyasiya şikayətinin dəlilləri həcmində yoxlayır. Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 372.1 və 372.7-ci maddələrinə uyğun olaraq apellyasiya instansiyası məhkəməsi maddi hüquq normalarına riayət edilməsini birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin mübahisələndirilən hissəsində yoxlayır. Bu hədlərdə apellyasiya instansiyası məhkəməsi şikayətin hüquqi mövqeyinə aid dəlillərdən asılı deyil və qətnaməni maddi hüquq normasının pozulması ilə əlaqədar apellyasiya şikayətində göstərilməyən əsaslarla da ləğv edə və dəyişdirə bilər.

Məhkəmə kollegiyası qeyd edir ki, apellyasiya şikayəti birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin iddia tələbinin faiz borcunun tutulması hissəsində ləğv edilməsinə və iddianın həmin hissədə tam təmin edilməsinə yönəldiyindən hazırkı məhkəmə baxışının hədləri qətnamənin əsaslığının iddiaçıya münasibətdə iddia tələbinin faiz borcunun tutulması hissəsində yoxlanılmasını təşkil edir. Belə ki, iddianın təmin olunan hissəsi üzrə cavabdehler tərəfindən apellyasiya şikayəti verilməmişdir. İddiaçının şikayətinə əsasən qətnamənin bütünlüklə yoxlanılması cavabdehlerin şikayəti olmadığı halda onlara münasibətdə də qərar qəbul edilməsi onların hüquqlarına toxunan hal kimi qiymətləndirilə bilər.

Kollegiya həmçinin qeyd edir ki, apellyasiya instansiyası məhkəməsi şikayətin dəlillərindən asılı olmayaraq, məhkəmənin maddi və prosessual hüquq normalarına riayət etməsini yoxlayır.

Beləliklə məhkəmə kollegiyası apellyasiya şikayətinin dəlillərini, iş materiallarını araşdırıb, işdə olan sübutları tədqiq edərək, hesab edir ki, aşağıdakılara əsasən apellyasiya şikayəti təmin edilməməli və iş üzrə qəbul olunmuş birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanılmalıdır.

Belə ki, məhkəmə kollegiyası apellyasiya şikayətinin dəlillərini iş materiallarına əsasən yoxlayaraq hesab edir ki, birinci instansiya məhkəməsi maddi və prosessual hüquq normalarını düzgün tətbiq etmişdir ki, bununla da gəlmiş nəticə qanuni və əsaslı hesab edilməlidir. Apellyasiya şikayətinin dəlilləri formal mülahizələrə əsaslanmaqla heç bir sübutla təsdiqini tapmır. Odur ki, şikayətin dəlilləri birinci instansiya məhkəməsinin faktlar nöqtəyi-nəzərindən qanuni və əsaslı olan və mahiyyəti üzrə düzgün olan qətnaməsinin ləğvi üçün əsas ola bilməz. Buna baxmayaraq tərəflərin ədalətli məhkəmə araşdırması hüququnun qorunması baxımından, iddiaçı tərəfin apellyasiya şikayətində göstərdiyi dəlillərin apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən araşdırılması və onlara hüquqi qiymət verilməsi zəruridir.

Belə ki, “İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında” Avropa Konvensiyasının 6-cı maddəsində qeyd edilir ki, “Hər kəs, onun mülki hüquq və vəzifələri müəyyən edilərkən və ya ona qarşı hər hansı cinayət ittihamı irəli sürülərkən, qanun əsasında yaradılmış müstəqil və qərəzsiz məhkəmə vasitəsi ilə, əqlabatan müddətdə işinin ədalətli və açıq araşdırılması hüququna malikdir...”.

Həmçinin Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 392.2-ci maddəsinə əsasən apellyasiya şikayəti təmin edilmədikdə və ya məhkəmənin qətnaməsi dəyişdirildikdə, apellyasiya instansiyası məhkəməsi hansı dəlillərə əsasən şikayətin təmin edilmədiyini və yaxud qətnamənin dəyişdirildiyini göstərməyə borcludur.

Belə ki, işin müəyyən edilmiş hallarından müəyyən olunur ki, «XXXX» ASC-nin “Nərimanov” filialı ilə XXXX oğlu arasında bağlanmış 16.01.2014-cü il tarixli 3744 NF sayılı kredit müqaviləsinə əsasən, bank tərəfindən XXXXa 36 ay müddətinə, illik 24% ödəmək şərti ilə 5.000 manat məbləğində kredit verməyi, borc alan isə borcu qəbul etməyi, müqavilədə göstərilən müddətdə və qaydada krediti və faizləri borc verənə qaytarmağı öhdəsinə götürmüşdür. «XXXX» ASC-nin “Nərimanov” filialı ilə XXXX oğlu arasında bağlanmış 16.01.2014-cü il tarixli 3744 NF sayılı kredit müqaviləsi üzrə borcalanın kreditor qarşısında götürdüyü öhdəliklərin tamamilə icra edilməsinin təminatı

qismində cavabdeh XXXX oğu ilə bank arasında zəminlik müqaviləsi bağlanmışdır.

İşdən görüldüyü kimi, tərəflər arasında kredit və zəminlik müqavilələrindən irəli gələn öhdəlik münasibətləri yaranmış, həmin öhdəliklərə görə iddiaçı olan Bank öhdəliyi yerinə yetirərək, kredit müqaviləsində göstərilən pul məbləğini cavabdeh XXXXa vermiş, bunun nəticəsində bankın borclulardan müqavilə üzrə müəyyənləşdirilmiş öhdəlikləri tələb etmək hüququ yaranmış, cavabdeh XXXX isə müqavilə üzrə öhdəlikləri yerinə yetirməmişdir. Cavabdeh XXXX müqavilə üzrə öhdəlikləri yerinə yetirməməsinə görə onların bank qarşısında müqavilədən irəli gələn öhdəliyi icra etmək üzrə mülki hüquqi məsuliyyəti yaranmış, lakin öhdəlik icra edilməməsinə görə iddiaçı hazırkı iddia tələbi ilə məhkəməyə müraciət etmişdir. Borcalan müqavilə üzrə öz öhdəliklərini icra etmədikdə və həmin öhdəlikləri müqavilədə müəyyən edilmiş müddətdə icra etmədikdə kredit verənin bu müqaviləni vaxtından əvvəl ləğv etmək, kredit borcunu, faizləri, cəriməni, vurulmuş zərərin əvəzinin ödənilməsinə tələb etmək hüququ vardır.

Məhkəmə kollegiyası faiz borcunun tutulması hissəsi ilə bağlı qətnaməyə hüquqi qiymət verərək bildirir ki, mülki qanunvericiliyə görə öhdəliyə əsasən bir şəxs (borclu) başqa şəxsin (kreditorun) xeyrinə müəyyən hərəkətlər etməlidir, məsələn pul ödəməli, əmlak verməli, iş görməli, xidmətlər göstərməli və i.a. və ya müəyyən hərəkətlərdən çəkinməlidir, kreditorun isə borcludan vəzifəsinin icrasını tələb etmək hüququ vardır. Müqavilədən irəli gələn öhdəliklərdən biri də borc (kredit) müqaviləsidir və həmin müqaviləyə görə iştirakçılardan biri (borc verən) pula və ya digər əvəz edilən əşyalara mülkiyyət hüququnu digər iştirakçıya (borc alana) keçirməyi öhdəsinə götürür, digər iştirakçı (borc alan) isə aldığı pulu və ya eyni keyfiyyətdə və miqdarda eyni növlü əşyalar şəklində borc verənə qaytarmağı öhdəsinə götürür. Borc faizlə də verilə bilər. Öhdəliyin icra edilməməsi dedikdə onun pozulması və ya lazımcınca icra edilməməsi (vaxtında icra edilməməsi, mallarda, işlərdə və xidmətlərdə qüsurarla və ya öhdəliyin məzmunu ilə müəyyənləşdirilmiş digər şərtləri pozmaqla icra edilməsi) başa düşülür və bu zaman borclu gecikdirmə nəticəsində vurduğu zərər üçün və gecikdirmə zamanı təsadüfən baş vermiş icra mümkünsüzlüyünün nəticələri üçün kreditor qarşısında məsuliyyət daşıyır. Borclu gecikdirmə nəticəsində vurduğu zərər üçün və gecikdirmə zamanı təsadüfən baş vermiş icra mümkünsüzlüyünün nəticələri üçün kreditor qarşısında məsuliyyət daşıyır.

Məhkəmə kollegiyası qeyd edir ki, birinci instansiya məhkəməsi tərəfindən aparılmış araşdırma zamanı cavabdehlərin banka olan borcunun məbləği birinci instansiya məhkəməsinin 2(006)-XXXX sayılı XXXX-ci il tarixli məhkəmə-mühasibatlıq ekspertizasının təyin edilməsinə dair qərarının icrasının nəticələri barədə Azərbaycan Respublikası Ədliyyə Nazirliyi Məhkəmə Ekspertiza Mərkəzinin 32877 sayılı 13 noyabr 2018-ci il tarixli ekspert rəyinə əsasən, 16 yanvar 2014-cü il tarixli 3744 NF sayılı kredit müqaviləsinin şərtləri nəzərə alınmaqla müqavilə müddətinin bitdiyi tarixə, yəni 16 yanvar 2017-ci il tarixə olan faiz borcu 2452,84 manat məbləğində müəyyən edilmişdir. Həmin rəyin mötəbərliyinə şübhə ilə yanaşmağa əsas verən dəlil iddiaçı tərəfindən irəli sürülməmiş, buna dair məhkəməyə hər-hansı bir sübut təqdim edilməmişdir.

Ekspertin rəyi məhkəmə üçün məcburi deyildir və bu Məcəllənin 88-ci maddəsində müəyyən edilmiş qaydalar üzrə məhkəmələr tərəfindən qiymətləndirilir. Məhkəmə sübutlara obyektiv, qərəzsiz, hərtərəfli və tam baxdıqdan sonra həmin sübutlara tətbiq edilməli hüquq normalarına müvafiq olaraq qiymət verir. Heç bir sübutun məhkəmə üçün qabaqcadan müəyyən edilmiş qüvvəsi yoxdur (Mülki Prosessual Məcəllənin 103.1. və 88-ci maddələri).

Məhkəmə kollegiyası qeyd edir ki, iddiaçının məhkəməyə təqdim etdiyi və iddianın əsasını təşkil edən 06 noyabr 2017-ci il tarixli maliyyə arayışında kredit müqaviləsi üzrə faiz borcu 3578 manat faiz borcu təşkil etmişdir. Keçirilmiş ekspertiza tədqiqatı ilə faiz borcu məbləğinin borc tələb edilən tarixə düzgün hesablanmadığı, Bank tərəfindən ödənilməsi tələb olunan faiz məbləğinin az hesablandığı müəyyən olunmuşdur.

Bununla əlaqədar məhkəmə kollegiyası qeyd edir ki, iddia tələbinin kredit borcu üzrə faiz borcunun ekspertiza rəyində göstərilən məbləğdə nəzərə alınmalıdır. Belə ki, iddiaçının təqdim etdiyi faiz kredit məbləği üzrə maliyyə arayışı iddiaçı tərəfin subyektiv mülahizəyə əsaslanır və iddiaçının mövqeyini əks etdirir.

Belə olan halda məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, birini instansiya məhkəməsi cavabdehlər tərəfindən Banka ödənilməmiş faiz borcu üzrə 2452,84 manat məbləğində borcun müəyyən edilməsində düzgün nəticəyə gəlmişdir.

Məhkəmə kollegiyası apellyasiya şikayətinin dəlilləri ilə bağlı qeyd edir ki, Azərbaycan Respublikası Ədliyyə Nazirliyi Məhkəmə Ekspertiza Mərkəzinin 32877 sayılı 13 noyabr 2018-ci il tarixli ekspert rəyinə əsasən, ekspert tərəfindən rəy verilərkən 16 yanvar 2004-cü il tarixli 3744 NF sayılı kredit müqaviləsinin şərtləri nəzərə alınmışdır.

Göründüyü kimi apellyasiya şikayətinin dəlilləri birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin ləğv edilməsi üçün əsas deyildir.

Hər bir tərəf öz tələblərinin və etirazlarının əsası kimi istinad etdiyi halları sübut etməlidir (Azərbaycan Respublikası MPM-nin 77.1-ci maddəsi).

Hər bir dəlilin söykəndiyi sübutun mötəberliyi şübhə yaratmamalıdır.

Göründüyü kimi, qanunvericilik sübutlar təqdim edilməsi və sübut edilməsi vəzifəsini hər bir tərəfin öz üzərinə qoymuş, öz zərərinə olan hər hansı sübutun təqdim edilməli olması şərt kimi nəzərdə tutulmamışdır.

İddiaçı apellyasiya şikayətində qətnamənin qismən ləğv edilməsini tələb etsə də, bu barədə hər hansı sübutlarını məhkəməyə təqdim etməmişdir.

Bu müddəalara uyğun olaraq ədalət mühakiməsi çəkişmə, tərəflərin bərabərliyi və faktlar əsasında həyata keçirilir. Hakim bütün hallarda prosesin çəkişmə prinsipini təmin etməli, öz qərarını yalnız tərəflərin çəkişmə prinsipinə əsasən müzakirə etdiyi dəlillərlə, onların verdiyi izahatlarla, sənədlərlə əsaslandırılmalıdır. Məhkəmə sübutlara obyektiv, qərəzsiz, hərtərəfli və tam baxdıqdan sonra həmin sübutlara tətbiq edilməli olan hüquq normalarına müvafiq olaraq qiymət verir. Məhkəmənin qətnaməsi qanuni və əsaslı olmalıdır. Qətnamə iş üzrə müəyyən edilmiş həqiqi hallara və tərəflərin qarşılıqlı münasibətinə uyğun əsaslandırılmalıdır (MPM-in 9.1, 9.3, 88, 217.1 və 217.3-cü maddələri).

Azərbaycan Respublikası MPM-nin 387.1-ci maddəsinə görə prosessual hüquq normalarının pozulması və ya düzgün tətbiq edilməməsi qətnamənin ləğv edilməsinə yalnız o halda əsas olur ki, bu, düzgün olmayan qətnamənin qəbul edilməsinə səbəb olsun.

Məhkəmə kollegiyası qeyd edir ki, iş üzrə aparılmış araşdırma zamanı birinci instansiya məhkəməsi tərəfindən prosessual-hüquq normalarının pozulması müəyyən edilməmiş və bu səbəbdən də, cavabdeh tərəfin dəlilləri əsaslı sayıla bilməz.

Azərbaycan Respublikası Mülki-Prosessual Məcəlləsinin 217.3-cü maddəsinin tələbinə görə, qətnamə iş üzrə müəyyən edilmiş həqiqi hallara və tərəflərin qarşılıqlı münasibətinə uyğun əsaslandırılmalıdır.

Azərbaycan Respublikası Mülki-Prosessual Məcəlləsinin 217.4-cü maddəsinin tələbinə görə, məhkəmə (hakim) öz qətnaməsini yalnız məhkəmə iclasında tədqiq olunmuş sübutlarla əsaslandırır.

MPM-nin 385.2-ci maddəsinə görə, birinci instansiya məhkəməsinin faktlar nöqtəyindən qanuni və əsaslı olan və mahiyyəti üzrə düzgün olan qətnaməsi yalnız formal mülahizələrə görə ləğv edilə bilməz.

Beləliklə, məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, birinci instansiya məhkəməsi iş üzrə düzgün hüquqi nəticəyə gəlmiş, məhkəmə tərəfindən qətnamə qəbul edilərkən maddi və prosessual hüquq normaları düzgün tətbiq edilmiş və qətnamənin ləğvi üçün Azərbaycan Respublikası MPM-nin 385-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş əsaslar olmadığından, apellyasiya şikayəti təmin edilməməli, birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsi iddiaçı "Ata Bank" ASC-yə münasibətdə dəyişdirilmədən saxlanılmalıdır.

Qeyd olunanlara əsasən və Mülki Prosessual Məcəllənin 382, 384, 392, 393 və 405-ci maddələrini rəhbər tutaraq məhkəmə kollegiyası,

Q Ə T E T D İ:

İddiaçı "XXXX" ASC tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayəti təmin edilməsin.

Bakı şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 2(006)-XXXX sayılı, XXXX-ci il tarixli qətnaməsi iddiaçıya münasibətdə dəyişdirilmədən saxlanılsın.

Qətnamədən, qətnamə işdə iştirak edən şəxslərə rəsmi qaydada verildiyi gündən 2 ay müddətində Bakı Apellyasiya Məhkəməsi vasitəsi ilə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasına kassasiya şikayəti verilə bilər.