



Azərbaycan Respublikası adından
Q Ə T N A M Ə

İş № 2(103)- /2019

“ ” 2019-cu il

Bakı şəhəri

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin mülki kollegiyası

Hakimlər Rəqib Əliddin oğlu Qurbanovun sədrliyi və məruzəsi ilə, Etibar Qəzənfər oğlu Nəbiyev və Aida Əli qızı Hüseynədən ibarət tərkibdə, məhkəmə iclas katibi Nofəl Rəhman oğlu Abdullayevin katibliyi ilə cavabdeh XXXXoğlunun iştirakı ilə, Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 2(004)- /2018 sayılı mülki iş üzrə qəbul etdiyi 10 sentyabr 2018-ci il tarixli qətnaməsindən cavabdeh XXXX oğlu tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayətinə əsasən mülki işə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin binasında, açıq məhkəmə iclasında baxaraq,

m ü ə y y ə n e t d i :

İddiaçı “XXXX” ASC cavabdehlər XXXX oğluna və XXXX oğluna qarşı iddia ərizəsi ilə məhkəməyə müraciət edərək, cavabdeh XXXX oğlundan və XXXX oğlundan iddiaçı “XXXXı” ASC-nin xeyrinə 2208,52 manat əsas borc, 655,76 manat faiz borcu, 975,84 manat dəbbə, cəmi 3840,12 manat borcun, məhkəmə xərcinə görə ödənilmiş 20 manat və 0,40 qəpik xidmət haqqının tutulması barədə qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 10 sentyabr 2018-ci il tarixli 2(004)- /2018 sayılı qətnaməsi ilə iddia qismən təmin edilərək, 2208,52 manat əsas, 655,76 manat faiz borcu və 30 manat cərimə borcu, cəmi 2894,28 manat, məhkəmə xərcinə görə 20,4 manat məbləğində pul vəsaitinin XXXX oğlundan və XXXX oğlundan müştərək qaydada tutularaq “XXXX” ASC-yə ödənilməsi və 10 manat dövlət rüsumunun XXXX oğlundan tutularaq dövlət büdcəsinə ödənilməsi qət edilmişdir.

Cavabdeh XXXX oğlu həmin qətnamədən apellyasiya şikayəti vermişdir.

Apellyasiya şikayəti onunla əsaslandırılmışdır ki, kredit müqaviləsinin müddətinin 12.11.2018-ci il tarixdə bitməsinə baxmayaraq, iddiaçı həmin müddətin sonunadək hesablanmış faiz məbləğini tələb edir. Halbuki, bu tələbin irəli sürülməsi yalnız müqavilə müddəti bitdikdən sonra mümkündür.

Məhkəmə iclasında cavabdeh XXXX oğlu apellyasiya şikayətini müdafiə etdi.

İddiaçının nümayəndəsi və cavabdeh XXXX oğlu məhkəmə iclasına gəlməmişlər. Məhkəmə kollegiyası Mülki Prosesual Məcəllənin 376.2-ci maddəsini rəhbər tutaraq onların iştirakı olmadan şikayətə baxılmasını mümkün hesab edir.

Məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, apellyasiya şikayəti təmin edilməməlidir.

Mülki Prosesual Məcəllənin 372.6-cı maddəsinin tələblərini və apellyasiya şikayətinin dəlillərini nəzərə alaraq kollegiya qeyd edir ki, qətnamənin əsaslığı yalnız faiz borcuna aid hissədə yoxlanılır.

İşin mübahisəsiz halları ondan ibarətdir ki, “XXXX” ASC ilə XXXX oğlu arasında 12.11.2015-ci il tarixli kredit müqaviləsi bağlanmış və müqaviləyə əsasən bank tərəfindən XXXX oğluna 36 ay müddətinə illik 21% olmaqla, 3500 manat məbləğində kredit verilmişdir. Kredit müqaviləsinin təminatı kimi “XXXX” ASC ilə XXXX oğlu və XXXX oğlu arasında 12.11.2015-ci il tarixli zəminlik müqaviləsi bağlanmış və müqaviləyə əsasən zəmin XXXX oğlu borclu XXXX oğlunun bank qarşısında öhdəliklərini icra etməsi üçün məsuliyyəti öz üzərinə götürür və onunla birgə məsuliyyət daşıyır.

İddiaçı bildirir ki, cavabdeh XXXX oğlu müqavilə öz üzərinə düşən öhdəliyi lazımi qaydada icra etməmişdir. 23 iyul 2018-ci il tarixə cavabdehin kredit müqaviləsi üzrə əsas kredit borcu 2208,52 manat, faiz borcu 655,76 manat, dəbbə pulu 975,84 manat, cəmi borc isə 3840,12 manat təşkil edir.

Cavabdeh XXXX oğlunun mövqeyi apellyasiya şikayətində göstərilənlərdən ibrətdir.

Tərəflər arasında bağlanmış kredit müqaviləsinin şərtlərini, kredit müqaviləsinə aid ödəniş cədvəlini, iddiaçı tərəfindən təqdim olunmuş kredit borcunun hesablanması barədə arayışı araşdıraraq və Mülki Məcəllənin 741-ci maddəsinə əsaslanaraq kollegiya hesab edir ki, faiz borcuna aid hissədə birinci instansiya məhkəməsinin gəldiyi nəticə qanuni və əsaslıdır.

Apellyasiya şikayətində göstərilən dəlilləri isə kollegiya əsassız hesab edir. Belə ki, iddiaçı tərəfindən kredit müqaviləsinin sonuna deyil, yalnız 23 iyul 2018-ci il tarixə hesablanmış faiz borcunun tutulması tələbi irəli sürülmüşdür.

Beləliklə, məhkəmə kollegiyası belə nəticəyə gəlir ki, birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsi (mübahisələndirilən hissədə) qanuni və əsaslı olmaqla işin hallarına uyğundur, apellyasiya şikayətində irəli sürülən dəlillər isə əsassızdır və mahiyyətce düzgün olan birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin ləğvi üçün əsas ola bilməz.

Göstərilənlərə əsasən və Mülki Prosessual Məcəllənin 384.0.1, 392, 393, 405-ci maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə kollegiyası

q ə t e t d i:

Cavabdeh XXXX oğlu tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayəti təmin edilməsin.

Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 2(004)- /2018 sayılı mülki iş üzrə qəbul etdiyi 10 sentyabr 2018-ci il tarixli qətnaməsi faiz borcuna aid hissədə dəyişdirilmədən saxlanılsın.

Qətnamədən rəsmi qaydada verildiyi gündən 2 ay müddətində Bakı Apellyasiya Məhkəməsi vasitəsi ilə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinə kassasiya şikayəti verilə bilər.

Sədrlik edən: imza

Hakimlər: imzalar

Əsli ilə düzdür:

Hakim

Raqib Qurbanov