



Azərbaycan Respublikası adından

QƏTNAMƏ

iş № 2(103)-XXXX

XXXX-cu il

Bakı şəhəri

**Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin
Mülki Kollegiyası**

hakimlər Həsənov Elnur Məmmədsaat oğlundan (sədrlik edən və məruzəçi), Mərdanova Xumar Afət qızından və Babayev Fuad Fikrət oğlundan ibarət tərkibdə,
Dadaşova Ülkər Nazim qızının katibliyi,
cavabdeh "XXXX" İstehsalat Birliyinin nümayəndəsi Məcidov Qəşəm Ələmdar oğlunun iştirakı ilə

XXXX qızının "XXXX" İstehsalat Birliyinə qarşı "borcun silinməsi" tələbinə dair mülki iş üzrə Bakı şəhəri Xətai Rayon Məhkəməsinin XXXX-ci il tarixli qətnaməsindən cavabdehin nümayəndəsi tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayətinə əsasən işə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin binasında, açıq məhkəmə iclasında baxaraq

MÜƏYYƏN ETDİ:

XXXX qızı "XXXX" İstehsalat Birliyinə qarşı iddia ərizəsi, daha sonra isə iddia tələbinin dəqiqləşdirilməsinə dair ərizə ilə məhkəməyə müraciət edərək, Bakı şəhəri, XXXX küçəsi, 7-ci keçid ünvanında yerləşən fərdi yaşayış evinin ona məxsus olduğunu, "Azəriqaz" İstehsalat Birliyinin əməkdaşları tərəfindən həmin evdə sayğacın dəyişdirilərək yeni sayğac quraşdırıldığını, köhnə qaz sayğacı aparıldıqdan sonra ona sayğacda dəlik aşkar olunduğunun, bu səbəblə 1944 manat əlavə sərfiyyat haqqını və sayğacın dəyərində görə 235,88 manatı ödəməli olduğunu bildirildiyini, halbuki sayğaca heç bir müdaxilə etmədiyini bildirmiş, buna görə də "Azəriqaz" İstehsalat Birliyinin əməkdaşları tərəfindən əsassız hesablanmış 1944 manat borcun və sayğacın dəyəri olaraq tələb olunan 235,88 manatın silinməsi barədə qətnamə çıxarılmasını xahiş etmişdir.

Bakı şəhəri Xətai Rayon Məhkəməsinin XXXX-ci il tarixli qətnaməsi ilə iddia tələbi təmin edilmiş, Bakı şəhəri, XXXX küçəsi, 7-ci keçid ünvanı üzrə qaz sərfinə görə XXXX qızına hesablanmış 1944 manat borcun, qaz sayğacının dəyəri kimi hesablanmış 235,88 manat borcun silinməsi, 30 manat dövlət rüsumunun "XXXX" İstehsalat Birliyindən alınaraq dövlət büdcəsinə ödənilməsi qət olunmuşdur.

Qətnamədən "XXXX" İstehsalat Birliyinin nümayəndəsi apellyasiya şikayəti verərək onun ləğv edilməsini və iddianın təmin olunmaması barədə yeni qətnamə çıxarılmasını xahiş etmiş, şikayətini belə əsaslandırılmışdır ki, iddiaçının mənzilinə quraşdırılmış qaz sayğacı çıxarılarq dövlət yoxlamasından keçirilməsi üçün göndərilmiş, sayğacın plastmas borusunda dəlik olduğu aşkar edilmiş, bu səbəblə qaz sərfiyyatına görə 1944 manat, sayğacın dəyərində görə 235,88 manat abonentdən tələb olunmuşdur. Lakin birinci instansiya məhkəməsi qeyd edilən hallara heç bir hüquqi qiymət verməmişdir.

Məhkəmə iclasında iştirak edən cavabdehin nümayəndəsi apellyasiya şikayətini müdafiə edərək onun təmin olunmasını xahiş etmiş, işə baxılmasının yeri və vaxtı barəsində lazımı qaydada məlumatlandırılmış iddiaçı isə məhkəməyə gəlməmişdir.

Məhkəmə kollegiyası iş materiallarını və apellyasiya şikayətinin dəlillərini araşdıraraq hesab edir ki, şikayət təmin edilməməli, birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsi isə dəyişdirilmədən saxlanılmalıdır.

İşin iş materiallarına əlavə olunmuş 23 may 2018-ci il tarixli 5426405 nömrəli "Qaz sayğacının çıxarılması, quraşdırılması və istismara qəbulu haqqında akt" adlanan sənədlə müəyyən olunan halına görə, Bakı şəhəri, XXXX küçəsi, 7-ci keçid ünvanında yerləşən fərdi yaşayış evinin təbii qazla təchizatını təmin edən qaz sayğacı yeni sayğacla əvəz olunmuş, "XXXX" İB-nin 29.06.2018-ci il tarixli aktında isə sayğacın çıxış plastmas borusunun dəşilməsi səbəbindən yararsız hesab olunduğu göstərilməklə itirilmiş qazın dəyərinin hesablanması qərara alınmışdır.

Azərbaycan Respublikasının Nazirlər Kabinetinin 80 sayılı 12.05.2011-ci il tarixli qərarı ilə təsdiq edilmiş "Qazdan istifadə Qaydaları"nın 4.2-ci bəndinə əsasən, qaz sayğacı ilə təchiz edilmə, onun quraşdırılması və dəyişdirilməsi fiziki şəxs olan istehlakçıya münasibətdə qaz paylayıcısı hesabına, hüquqi şəxs olan istehlakçıya münasibətdə isə öz vəsaiti hesabına həyata keçirilir.

Həmin Qaydaların 4.8-ci bəndinə əsasən, fiziki şəxs olan istehlakçıların qaz sayğaclarının işlək vəziyyətdə saxlanılmasına görə cavabdehliyi qaz paylayıcısı, hüquqi şəxslərin qaz sayğaclarının işlək vəziyyətdə saxlanılmasına görə cavabdehliyi isə özləri daşıyırlar.

"Qaz təchizatı haqqında" Azərbaycan Respublikası Qanununun 13-cü maddəsinin 9-cu bəndinə əsasən, fiziki şəxs olan istehlakçıların sayğaclarla təchiz edilməsi, onların quraşdırılması və dəyişdirilməsi qaz paylayıcısı hesabına həyata keçirilir.

Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 448.2-ci maddəsinə əsasən, borclu öz öhdəliklərinin hər bir təqsirli pozuntusu üçün məsuliyyət daşıyır.

Cavabdeh təşkilat mübahisələndirmir ki, iddiaçının yaşadığı evin qaz təchizatı ilə hesablaşmasını təmin edən sayğac evdən kənar quraşdırılmışdır; belə olan halda isə, həmin sayğacda yaranan problemə görə iddiaçının məsuliyyət daşması qanunvericiliyin mənasına görə mümkün deyildir. Başqa sözlə, evdən kənar quraşdırılmış və işlək vəziyyətinə təchizatçı təşkilatın cavabdehlik daşdığı sayğaca edildiyi irəli sürülən müdaxilədə iddiaçının təqsirinin olması sübuta yetirilməmişdir.

Mülki Prosesual Məcəllənin 77.2-ci maddəsinə əsasən dövlət orqanlarının, icra və s. orqanların aktlarının etibarsız hesab edilməsi barədə mübahisələrə baxıldıqda həmin aktların qəbul edilməsi üçün əsas olmuş halları sübut etmək vəzifəsi bu aktı qəbul etmiş orqanın üzərinə düşür. Kollegiyanın qənaətinə görə cavabdeh "XXXX" İB iddiaçının evindən kənar quraşdırılmış sayğaca iddiaçı tərəfindən müdaxilə edildiyini təsdiq edən və buna görə də, aktın tərtib edilməsinə əsas verən məlumatların doğruluğuna dəlalət edən kifayət qədər mötəbər sübutlar təqdim etməmişdir.

Göstərilənlərə əsasən kollegiya hesab edir ki, birinci instansiya məhkəməsi düzgün nəticəyə gəlmişdir və apellyasiya şikayətinin dəlilləri qətnamənin ləğvi üçün əsas deyildir. Xüsusilə nəzərə alınmalıdır ki, Mülki Prosesual Məcəllənin 385.2-ci maddəsinə görə, birinci instansiya məhkəməsinin faktlar nöqtəyi-nəzərindən qanuni və əsaslı olan və mahiyyəti üzrə düzgün olan qətnaməsi yalnız formal mülahizələrə görə ləğv edilə bilməz.

Yuxarıda göstərilənlərə əsasən və Azərbaycan Respublikası Mülki Prosesual Məcəlləsinin 382, 384, 392, 393 və 405-ci maddələrini rəhbər tutaraq məhkəmə kollegiyası

QƏT ETDİ:

Apellyasiya şikayəti təmin olunmasın.

Bakı şəhəri Xətai Rayon Məhkəməsinin 2(011)-X sayılı iş üzrə XXXX-ci il tarixli qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanılsın.

Qətnamədən işdə iştirak edən şəxslərə rəsmi qaydada verildiyi gündən 2 (iki) ay müddətində Bakı Apellyasiya Məhkəməsi vasitəsi ilə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinə kassasiya şikayəti verilə bilər.