

Q Ə R A R D A D

№ 2-1(103)-1842/2015
20 oktyabr 2015-ci il
Bakı şəhəri

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin İnzibati-iqtisadi kollegiyası

hakimlər Məmmədov Vidadi Məmməd oğlu (sədrlik edən və məruzəçi), Seyidova Səriyyə Seyid qızı və Hüseynov Sərvət Qeybəli oğlundan ibarət tərkibdə, iddiaçı XXX və onun vəkili (nümayəndəsi) Rəhimov Azər Eldar oğlunun, cavabdeh Azərbaycan Respublikası Vergilər Nazirliyi yanında Bakı Vergilər Departamentinin nümayəndəsi Rzayev Babək Vahid oğlunun iştirakı ilə qərarın ləğv edilməsi və sair tələblərə dair iddia ərizəsi ilə bağlı 1 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 2-1(81)-3400/2015 nömrəli iş üzrə 31 iyul 2015-ci il tarixli qərarından cavabdeh tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayətinə əsasən inzibati işə açıq məhkəmə iclasında baxaraq

müəyyən etdi:

İddiaçı XXX cavabdeh AR VN Bakı Vergilər Departamentinə qarşı məhkəməyə müraciət edərək, cavabdehin 05.06.2015-ci il tarixli 1577020070076000 nömrəli qərarının ləğv edilməsi, həmin qərar əsasında verilmiş 08.06.2015-ci il tarixli 15173188080 nömrəli bildirişin etibarsız hesab edilməsi və sadələşdirilmiş vergi ödəyicisi mükəlləfiyyətinin bərpa edilməsi barədə qərar qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

İddiaçı eyni Məhkəməyə müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbiri haqqında ərizə təqdim edib, işə mahiyyəti üzrə baxılanadək cavabdehin 05.06.2015-ci il tarixli 1577020070076000 nömrəli qərarından irəli gələn və ona qarşı yönəldilə biləcək hər hansı tədbirlərin həyata keçirilməsi, o cümlədən əmlakın siyahıya alınmasının qadağan edilməsi barədə qərar qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

1 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 31.07.2015-ci il tarixli qərarı ilə ərizə təmin edilmiş, işə mahiyyəti üzrə baxılıb qurtaranadək cavabdehin 05.06.2015-ci il tarixli 1577020070076000 nömrəli qərarından irəli gələn və iddiaçıya qarşı yönəldilə biləcək hər hansı tədbirlərin həyata keçirilməsi, o cümlədən əmlakın siyahıya alınmasının qadağan edilməsi qərara alınmışdır.

Qərardadla razılaşmayan cavabdeh ondan apellyasiya şikayəti verərək, ləğv edilməsini xahiş etmişdir.

Apellyasiya şikayətinin dəlillərinə görə inzibati aktın icrasının dayandırılması barədə qərardad iddianın böyük ehtimalla uğurlu olacağı halda mümkündür. Məhkəmə isə ziddiyyətli məqamları qiymətiləndirmədən, yalnız iddiaçı tərəfindən təqdim edilmiş sübutlara istinad etməklə qərardad qəbul etmişdir.

Məhkəmə kollegiyası cavabdehin nümayəndəsinin apellyasiya şikayətinə uyğun izahatını, iddiaçı və onun vəkilinin (nümayəndəsinin) qərardadın dəyişdirilmədən qüvvədə saxlanması barədə xahişini dinləyib, şikayətin dəlillərini iş materialları ilə birlikdə araşdıraraq hesab edir ki, şikayət qismən əsaslıdır.

Belə ki, inzibati mühakimə icraatı qaydasında baxılan iş üzrə məhkəmə tərəfindən müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbirinin tətbiq edilməsi üçün: 1. iddianın uğurluluq ehtimalı aydın olmalı; 2. mövcud vəziyyətin dəyişəcəyi təqdirdə ərizəçinin (iddiaçının) hüquqlarının qorunmasının (təmin və ya bərpa edilməsinin) mümkün olmayacağı və ya xeyli dərəcədə çətinləşəcəyi səbəbindən ilkin təcili tənzimləmə zəruri olmalı; 3. ilkin məhkəmə araşdırması zamanı ərizəçinin maddi tələbinin mövcud olması ehtimalı müəyyən edilməli; 4. müvəqqəti xarakterli müdafiənin tətbiqi barədə əvvəlki bəndlərdə qeyd olunan əsaslar ərizədə əsaslandırılmalıdır (Azərbaycan Respublikası İnzibati Prosessual Məcəlləsinin (İPM) 41 və 43-cü maddələri).

İş materiallarına əsasən kameral yoxlama nəticəsində cavabdehin qəbul etdiyi 05.06.2015-ci il tarixli 1577020070076000 nömrəli qərarla 2013-cü il vergi dövrünə aid gəlir vergisi üzrə iddiaçıya 21.368,94 məbləğdə əlavə vergi məbləği hesablanmış və onun 08.06.2015-ci il tarixə ümumilikdə 23.334,88 manat vergi borcu yaranmışdır.

Mübahisəli qərardaddan isə görünür ki, birinci instansiya məhkəməsi ərizənin təmin edilməsi ilə əlaqədar nəticəyə gələrkən Azərbaycan Respublikası Vergi Məcəlləsinin (VM) 16.1.11-2-ci maddəsinin tələblərini nəzərə almamışdır. Belə ki, həmin normaya görə vergi orqanı tərəfindən kameral və səyyar vergi yoxlamaları zamanı hesablanmış və ya yenidən hesablanmış vergilər, faizlər, habelə tətbiq edilmiş maliyyə sanksiyalarından verilmiş şikayətə məhkəmədə baxıldığı dövrdə və həmin şikayət üzrə məhkəmənin çıxardığı qərar qanuni qüvvəyə minənədək (vergi ödəyicisinin həmin vəsaitləri öz razılığı ilə ödədiyi hallar istisna olmaqla) əlavə hesablanmış məbləğin 105 faizi həcmində pul vəsaitinin milli və ya xarici valyutada cari və digər hesablarında məxaric əməliyyatları üzrə dondurulmasını təmin etmək vergi ödəyicisinin vəzifəsidir.

Bu mənada məhkəmə kollegiyası apellyasiya şikayəti ilə qismən razılaşıb və hesab edir ki, apellyasiya şikayəti qismən təmin edilməli, qərardad VM-in və sözügedən maddənin tələblərinə uyğun qaydada dəyişdirilməlidir.

Göstərilənlərə əsasən və İPM-in 68, 80, 87 və 94-cü maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə kollegiyası

qərara aldı:

Cavabdeh Azərbaycan Respublikası Vergilər Nazirliyi yanında Bakı Vergilər Departamentinin apellyasiya şikayəti qismən təmin edilsin.

1 saylı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 2-1(81)-3400/2015 nömrəli iş üzrə 31 iyul 2015-ci il tarixli qərardadı dəyişdirilsin.

Hazırkı inzibati işə mahiyyəti üzrə baxılıb qurtaranadək 05 iyun 2015-ci il tarixli 1577020070076000 nömrəli qərardan irəli gələn və iddiaçı Bədirxanov Pərvin Etibar oğluna qarşı yönəldilə biləcək vergi qanunvericiliyi ilə nəzərdə tutulmuş

tədbirlərin həyata keçirilməsi, o cümlədən əmlakın siyahıya alınması qadağan edilsin, mübahisə olunan 21.368,94 manat məbləğdə vergi borcunun 105 faizi həcmində pul vəsaitinin iddiaçıya məxsus milli və ya xarici valyutada cari və digər bank hesablarında məxaric əməliyyatları üzrə dondurulması təmin edilsin.

Qərardaddan təqdim olunduğu gündən 10 (on) gün müddətdə Bakı Apellyasiya Məhkəməsi (AZ1073 Bakı şəhəri Z.Xəlilov küçəsi 540-cı məhəllə) vasitəsi ilə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin İnzibati-iqtisadi kollegiyasına (AZ1025 Bakı şəhəri Y.Səfərov küçəsi 14, 1193-cü məhəllə) kassasiya şikayəti verilə bilər.

HAKİMLƏR

Vidadi Məmmədov

Səriyyə Seyidova

Sərvət Hüseynov